№ 345

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"
открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Купечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 6 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дятьковской фабрики, Гостинный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 13-го ДЕКАБРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ пятый.

№ 345

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: за годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9р.50к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 60 к., на 6 м.-6 р. 50к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м.-6 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 20 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Ко № 68.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

По военному вѣдомству,

о чинахъ гражданскихъ, 6 декабря 1908 года, № 54.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать:

По военному министерству:

Орденъ *св. Станислава 1-й степени*: члену отъ военнаго министерства въ военно-окружномъ совѣтѣ Кіевскаго военнаго округа, Михаилу *Бусакову*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевъ, 12-го декабря 1908 г.

Реформа сахарной промышленности.

III. Своеобразной особенностью русской сахарной промышленности является ея огромная задолженность. Въ статьѣ г. Афанасьева, о которой мы упоминали въ прошлой статьѣ, сдѣланъ анализъ отчетовъ 63 „товарищескихъ" сахарныхъ предпріятій, причемъ оказалось, что долги ихъ равны: по векселямъ 48,514,000 руб., а по разнымъ другимъ обязательствамъ 61,820,000 р., а всего 110,334,000 рублямъ. Чтобы понять все огромное значеніе этой суммы, нужно знать, что по отношенію къ основному капиталу она составляетъ 181%, а по отношенію ко всѣмъ капиталамъ названныхъ заводовъ—91 проц. Вексельные долги отдѣльно по отношенію къ основнымъ капиталамъ составляютъ 80 проц., а по отношенію ко всѣмъ капиталамъ—40 проц. Разные другіе долги по отношенію къ основному капиталу составляютъ 101,7 проц., а по отношенію ко всѣмъ капиталамъ, вмѣстѣ взятымъ, они составляютъ 51 проц. Изъ этихъ цифръ ясно, что задолженность сахарныхъ предпріятій почти вдвое превышаетъ величину ихъ основного капитала и почти равна всему ихъ капиталу. Задолженность эта между песочными и рафинадными заводами распредѣлена неравномѣрно. Такъ, общая задолженность рафинеровъ составляетъ 148 проц. ихъ основного капитала и 138 проц. ихъ всѣхъ капиталовъ, вмѣстѣ взятыхъ. По отношенію къ стоимости заводовъ долгъ составляетъ 181 проц. Что касается песочниковъ, то ихъ долгъ составляетъ 228 проц. ихъ основныхъ капиталовъ, 174 проц. всѣхъ ихъ капиталовъ вмѣстѣ взятыхъ и 161 проц. стоимости ихъ заводовъ. Позволимъ себѣ утверждать, что это и есть тотъ „секретъ" русской сахарной промышленности, который въ высшей степени затрудняетъ приведеніе ея въ нормальный видъ. Этотъ „секретъ" лучше, чѣмъ что-либо другое, рисуетъ всю ложность положенія сахарнаго производства, волею судебъ попавшаго подъ усиленное покровительство. Какимъ же, однако, образомъ удалось сахарной промышленности оказаться настолько задолженной, что у нея, въ дѣйствительности, нѣтъ какъ будто ни копѣйки собственныхъ капиталовъ, а работаетъ она исключительно въ долгъ. Это очень интересный вопросъ, вѣроятно, и не для одного только сахарнаго производства, и г. Афанасьевъ, спеціальность котораго въ данномъ дѣлѣ мы охотно признаемъ, даетъ на него вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ. Онъ говоритъ: „Сахарная промышленность въ Россіи, какъ и въ другихъ странахъ Европы, съ самаго начала стала излюбленнымъ дѣтищемъ покровительственной системы. Закрытая хорошимъ тарифомъ отъ иностранной конкурренціи, она стала въ положеніе предпріятія, доходность котораго обезпечена и можетъ выдержать значительный кредитъ. Если же кредитъ обезпеченъ, то нѣтъ побудительной причины расширять свой собственный капиталъ". Въ доказательство справедливости своей мысли г. Афанасьевъ указываетъ на 1888 и 1889 годы, когда, по его словамъ, образовались „предпріятія", которыя не только не имѣли оборотнаго капитала, но не имѣли даже и основного. Дѣ-

залось это очень просто. „Предпріятія“ образовывали основной капиталъ при помощи банковъ, въ которыхъ закладывались акціи, которыя, въ сущности говоря, выпускались будучи оплаченными въ ничтожной своей части пайщиками, а въ остальной при помощи банка, который потомъ подъ нихъ же открывалъ и кредитъ. Эти условія, говоритъ со спокойствіемъ лѣтописца г. Афанасьевъ, въ которыхъ находилась въ теченіе всей своей исторіи сахарная промышленность, благопріятствовали тому, что у сахарныхъ товариществъ капиталовъ оказалось меньше, чѣмъ это требовалось естественными условіями самого дѣла“. А не игралъ-ли во всемъ этомъ какой-либо роли Государственный банкъ, а особенно его Кіевская контора? Повидимому, игралъ и, какъ кажется, роль эта была не маленькая. Г. Афанасьевъ говоритъ: „Въ концѣ девятидесятыхъ годовъ бывали случаи, когда паи закладывались для того, чтобы создать основный капиталъ „товарищества“ *Дѣлалось это просто*: (курсивъ нашъ) банкъ вносилъ въ Государственный банкъ, за счетъ учредителей, нужную для составленія паевого капитала сумму, затѣмъ, когда получалось удостовѣреніе изъ банка въ томъ, что сумма паевого капитала такого то товарищества внесена, собиралось на другой день общее собраніе пайщиковъ и поручало правленію получить внесенный капиталъ. На самомъ дѣлѣ деньги получалъ банкъ, а потомъ выдавалъ ихъ „пайщикамъ“ подъ залогъ ихъ „вполнѣ оплаченныхъ“ паевъ. Такимъ путемъ товарищество получало средства не для оборота, а для созданія значительной части основного капитала“. Для финансистовъ, конечно, это „очень просто“, но для сахарной промышленности отъ такой „простоты“ получилась значительная „кривизна“. Сахарныя „предпріятія“, какъ оказывается, въ значительномъ количествѣ случаевъ возникали безъ всякаго собственнаго капитала, они сразу же являлись собственностью банковъ или ростовщиковъ и вся дальнѣйшая жизнь ихъ заключалась не въ томъ, чтобы подешевле выработать продуктъ, а въ томъ, чтобы имѣть побольше мѣстъ, гдѣ можно было-бы перехватить въ кредитъ нужную для производства сумму. Въ статьѣ г. Афанасьева, какъ специалиста по кредиту, содержатся прямо великолѣпныя указанія въ этомъ отношеніи. Такъ, онъ говоритъ:

„Какими же путями несочники пріобрѣтаютъ себѣ заемные капиталы? Однимъ изъ очень распространенныхъ способовъ является залогъ паевъ сахарнаго предпріятія. *Когда мы говоримъ о сахарныхъ товариществахъ, мы должны понимать это слово въ особенномъ, ему не свойственномъ смыслѣ*. (Курсивъ нашъ). Обыкновенно значительная часть паевъ сахарнаго предпріятія находится въ рукахъ одного лица, или иногда въ рукахъ одной семьи. Очень мало товариществъ, паи которыхъ находились бы въ рукахъ многихъ лицъ. При такомъ положеніи дѣла владѣлецъ „товарищества“ закладываетъ паи его“.

Другой способъ кредита,—это кредитъ подъ финансовые векселя. Г. Афанасьевъ говоритъ: „Крупный пайщикъ беретъ *отъ послушнаго ему правленія* (курсивъ нашъ) товарищества вексель, учитываетъ его въ банкѣ, а деньги передаетъ товариществу на веденіе дѣла. Этотъ способъ очень распространенъ“.

Третій способъ кредита—это продажа будущаго сахара, т. е. того сахара, котораго не только еще нѣтъ, но нѣтъ и средствъ для его производства. Нѣтъ, кажется, ни одного способа болѣе или менѣе рискованнаго кредита, который не былъ-бы хорошо извѣстенъ нашей сахарной промышленности и, само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла вопросъ и „себѣстоимости“ сахара заводамъ, такъ интересующій петербургское междувѣдомственное совѣщаніе, пріобрѣтаетъ нѣсколько оригинальный оттѣнокъ. Въ самомъ дѣлѣ, о какой опредѣленной себѣстоимости продукта можетъ идти рѣчь въ той промышленности, которая въ весьма значительной своей части не имѣетъ собственнаго капитала? Какіе опредѣленные выводы можно дѣлать при опредѣленіи такой себѣстоимости? Ясно, что здѣсь стоимость продукта самому заводу подвержена такимъ сучайностямъ, которыя никомъ образомъ заранѣе не могутъ быть ни предвидѣны, ни учтены. И такъ оно и происходитъ въ дѣйствительности. Г. Афанасьевъ произвелъ подсчеты себѣстоимости сахара на 54 заводахъ и въ результатѣ его подсчетовъ получилась такая интересная таблица:

Пудъ сахара стоилъ:	На заводахъ.
до 1 руб. 50 коп.	5
„ 1 руб. 75 коп.	18
„ 1 руб. 90 коп.	15
„ 2 руб.	6
„ 2 руб. 5 коп.	3
„ 2 руб. 20 коп.	3
свыше 2 руб. 20 коп.	4

Колебанія себѣстоимости сахара по отдѣльнымъ заводамъ простираются до 1 руб. на пудѣ; полагаемъ, что дальше этого, если можно такъ выразиться, растрепанность промышленности идти не можетъ...

Если не цѣликомъ, то въ огромной степени такое крайне неудовлетворительное положеніе нашей сахарной промышленности должно быть поставлено на счетъ нашей ultra-покровительственной политики вообще, а правительственной сахарной нормировки, въ частности. Самъ г. Афанасьевъ, лицо несомнѣнно близко стоящее къ промышленнымъ дѣламъ и играющее крупную роль въ направленіи сахарныхъ дѣлъ, совершенно открыто признаетъ, что нормировочная обезпеченность сбыта сахара создала нѣчто вродѣ сахаро-строительной вакханаліи, когда сахарозаводчикомъ могъ сдѣлаться всякій достаточно—ну, скажемъ—смѣлый предприниматель безъ гроша въ карманѣ, но съ знакомствами въ банкахъ. Какой фруктъ могъ вырость при такой теплично-банковой обстановкѣ, и мудрено-ли, что теперь приходится ломать головы, что сдѣлать съ этимъ фруктомъ? А сдѣлать что нибудь необходимо, потому что чѣмъ дальше въ лѣсъ сахарныхъ безобразій, тѣмъ больше будетъ дровъ для растопки всякаго рода спекуляцій, ненормальностей и опасностей какъ для сельскаго хозяйства, такъ и для самой промышленности, дающей въ настоящее время около 100 милліоновъ рублей государственнаго дохода.

И. Рева.

ЗАМѢТКИ.

DCXLIV.

Злоба дня, разумѣется, запросъ о кавказскихъ дѣлахъ и рѣчь г. Пуришкевича.

Можно различно относиться къ рѣзкостямъ, которыя допусталъ В. М. Пуришкевичъ. Но нужно имѣть въ виду и то, что при видѣ всего происходящаго на Кавказѣ у русскихъ людей, не потерявшихъ чувства любви къ родинѣ, накипаетъ горечь и негодованіе. Вѣдь то, что творится въ области управленія Кавказомъ, это—или ненависть къ Россіи, или полное равнодушіе къ ней.

Въ извѣстной «запискѣ» намѣстника Кавказа, составленной директоромъ его канцеляріи г. Петерсономъ, упорно проводится та мысль, что положеніе Кавказа ничѣмъ не отличается отъ положенія остальной Россіи, и что революціонное движеніе, происходящее на Кавказѣ, есть лишь отраженіе общероссійскаго революціоннаго движенія. То-же положеніе отстаивалъ въ Государственной Думѣ баронъ Нольде.

Совершенно ясно однако, что положеніе это не имѣетъ ничего общаго съ истиной.

Я былъ въ Закавказѣ въ началѣ 1906 года и видѣлъ воочію кавказскую анархію. Между тѣмъ, что происходило тогда въ Россіи и что я увидалъ на Кавказѣ и въ частности въ Тифлисѣ, была дистанція огромнаго размѣра. Эта дистанція сохраняется и до сихъ поръ.

Нѣкоторые изъ признающихъ эту дистанцію склонны объяснять ее кавказскими нравами и дикостью, необузданностью темперамента кавказскихъ инородцевъ. Но это совершенно ошибочно. Восточные народы преклоняются предъ властью и силой. Они быстро зажигаются, но такъ-же быстро и успокаиваются, и власть, твердая и сильная власть, можетъ быстро и рѣшительно воздѣйствовать на нихъ. Въ этомъ отношеніи нынѣ кавказскіе инородцы представляютъ очень мягкій матеріалъ.

Одинъ изъ нашихъ самыхъ блестящихъ администраторовъ, имя котораго сейчасъ гремитъ по всей Россіи, проѣздомъ черезъ Кіевъ въ одной изъ бесѣдъ высказалъ очень интересныя мысли по вопросу о положеніи дѣлъ на Кавказѣ. Надо замѣтить, что раньше онъ служилъ на Кавказѣ, и потому хорошо знаетъ этотъ край. И вотъ когда указаннаго администратора спросили, неужели нельзя ничего сдѣлать съ Кавказомъ, онъ рѣшительно и спокойно отвѣтилъ:

—Я-бы въ двѣ недѣли водворилъ на Кавказѣ полный порядокъ!

И администраторъ не ошибается. Я въ этомъ убѣжденъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ стоитъ, зло еще никогда не побѣждалось непротивленіемъ ему. А между тѣмъ на Кавказѣ упорно поддерживается система непротивленія революціонному злу.

И если происходящее на Кавказѣ существенно отличается отъ того, что происходитъ въ остальной Россіи, то это объясняется единственно различіемъ методовъ управленія.

Кавказскій методъ управленія—это методъ сдачи бунту. Этотъ методъ былъ усвоенъ для всей Россіи въ октябрѣ 1905 года. Думали побѣдить и убить бунтъ полнымъ непротивленіемъ ему. Но въ то время, какъ въ Россіи этотъ убійственный для государства методъ былъ оставленъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, на Кавказѣ онъ удерживается въ полной неприкосновенности и теперь.

Тѣ, кто по «освободительному» шаблону повторяютъ сочиненную г. Петерсономъ сказку, будто на Кавказѣ не происходило и не происходитъ ничего другого по сравненію съ остальной Россіей, многое забываютъ, а многаго не видятъ. Напомню, что въ то время, какъ почтово-телеграфная забастовка въ Россіи продолжалась нѣсколько дней (да и то не вездѣ), на Кавказѣ она продолжалась около двухъ мѣсяцевъ и была полной и рѣшительной. А почему? Да потому, что въ то время, какъ въ Россіи министръ внутреннихъ дѣлъ г. Дурново и начальникъ Главнаго управленія почтъ и телеграфовъ г. Севастьяновъ принимали рѣшительныя мѣры для подавленія забастовки, на Кавказѣ, управленіе которымъ всецѣло находится въ рукахъ намѣстника, ровно никакихъ мѣръ борьбы съ забастовкой не было принято. Забастовка, продолжавшаяся около двухъ мѣсяцевъ, быть можетъ, продолжалась бы годы, если бы этому не помѣшалъ Петербургъ. Какъ извѣстно, почтово-телеграфная забастовка на Кавказѣ прекратилась лишь послѣ того, какъ почтово-телеграфная часть намѣстничества была выдѣлена изъ вѣдѣнія намѣстника и подчинена непосредственно министерству внутреннихъ дѣлъ.

Этотъ примѣръ съ достаточной ясностью обрисовываетъ положеніе дѣлъ на Кавказѣ и вскрываетъ причины кавказской анархіи.

А передача охраны Тифлиса соціалъ-демократамъ и выдача имъ 500 казенныхъ ружей съ патронами! Это развѣ забыто?

И вѣдь продѣланъ этотъ экспериментъ по настоянію г. Петерсона.

Впрочемъ, все управленіе Тифлисомъ въ концѣ 1905 года было фактически передано комитету соціалъ-демократовъ, который открыто и неприкосновенно засѣдалъ на Нахаловкѣ. Къ этому комитету и жители, и власти обращались за разрѣшеніемъ перевезти по желѣзнымъ дорогамъ тѣхъ или иныхъ пассажировъ, тѣ или иные грузы, а казенная дирекція казеннаго опернаго театра смиренно просила соціалъ-демократическій комитетъ разрѣшить возобновить спектакли, и когда полученъ былъ рѣшительный отказъ, дирекція театра покорно подчинилась и, съ разрѣшенія намѣстника, выдавъ труппѣ 10,000 р., закрыла театръ.

И все это опять таки продолжалось до тѣхъ поръ, пока въ дѣло не вмѣшался Петербургъ, по требованію котораго въ Тифлисѣ было объявлено военное положеніе, а генералъ-губернаторомъ былъ назначенъ ген. Алихановъ.

Впрочемъ, еще раньше въ Тифлисѣ, какъ извѣстно, произошло нѣчто небывалое: офицеры тифлисскаго гарнизона, съ начальникомъ штаба округа ген. Грязновымъ во главѣ (впослѣдствіи убитымъ, какъ и ген. Алихановъ), предъявили намѣстнику извѣстныя требованія, носившія ультимативный характеръ, послѣ чего приказано было отобрать у соціалъ-демократовъ казенныя ружья и т. д. Это вмѣшательство офицеровъ, явившихся въ данномъ случаѣ героями долга, въ свою очередь, обусловило указанное выше вмѣшательство Петербурга.

Скажутъ: но это было давно. Да, это было давно. Но съ тѣхъ поръ на Кавказѣ ничто не перемѣнилось, такъ какъ во главѣ управленія Кавказомъ стоятъ тѣ-же самыя лица.

И замѣчательно, съ тѣхъ поръ въ Россіи перемѣнилось нѣсколько министерствъ, ушло много провинціальныхъ администраторовъ, начиная отъ ген. Субботича и кончая г. Герардомъ, а графъ Воронцовъ-Дашковъ и г. Петерсонъ все остаются на своихъ мѣстахъ. А разъ они остаются, остаются и прежніе методы управленія Кавказомъ.

И въ то время, какъ по всей Россіи наступило замѣтное успокоеніе, на Кавказѣ царитъ прежняя анархія. Дошло до того, что жертвой революціоннаго террора палъ православный архіепископъ. Но и это страшное, неслыханное злодѣйство не внесло перемѣнъ въ управленіе Кавказомъ.

Что дѣлается на Кавказѣ, мы, живущіе въ Россіи, не можемъ и представить себѣ. Дѣло вѣдь въ томъ, что лѣвая печать (а иной на Кавказѣ нѣтъ), а за ней и казенное телеграфное агентство очень многое систематически замалчиваютъ. Одинъ чиновникъ, служившій въ Тифлисѣ по полиціи и недавно вышедшій въ отставку, разсказывалъ мнѣ, что въ Тифлисѣ къ убійствамъ привыкли такъ-же, какъ у насъ къ мелкимъ кражамъ. Объ убійствахъ не производится даже розысковъ. Былъ такой случай. На площади ночью подняли убитаго человѣка, на груди котораго была приколота бумажка съ надписью: «Подлецъ». Высшія власти заинтересовались этимъ убійствомъ. Были нажаты всѣ пружины. Скоро убійство раскрыли, и всѣ трое убійцъ были арестованы. Немедленно революціонный комитетъ объявилъ властямъ, что если дѣло не будетъ прекращено и арестованные не будутъ отпущены, то за это поплатятся жизнью такія-то и такія должностныя лица. И что-же? Требованіе революціоннаго комитета было немедленно исполнено... До того сильна деморализація власти на Кавказѣ, а въ результатѣ—анархія.

Замѣчательно, что въ Петербургѣ, въ правительственныхъ кругахъ, повидимому, хорошо понимаютъ, въ чемъ кроются причины кавказской анархіи. Какъ въ концѣ 1905 года правительство единственнымъ способомъ прекращенія почтово-телеграфной забастовки на Кавказѣ считало изъятіе почтово-телеграфной части изъ вѣдѣнія намѣстника, такъ и теперь, въ въ видахъ борьбы съ кавказской революціей вообще, правительство одновременно съ назначеніемъ на Кавказъ А. М. Еремина, поставленнаго во главѣ жандармскаго управленія всего намѣстничества, подчинило его непосредственно департаменту полиціи, помимо намѣстника. И если въ послѣднее время проявленія буйнаго армянско-грузинскаго сепаратизмовъ нѣсколько ослабѣли, то это объясняется единственно тѣмъ, что г. Ереминъ не подчиненъ намѣстнику.

Согласитесь, что это нѣчто изумительное.

Сначала рѣшили, что на Кавказѣ надо создать сильную власть. Въ этихъ видахъ учредили намѣстничество, съ предоставленіемъ намѣстнику самыхъ широкихъ полномочій. Въ этомъ видѣли средство водворить въ краѣ порядокъ и спокойствіе. Но нынѣ, убѣдившись въ томъ, что на дѣлѣ вышло совсѣмъ иначе, изъяли изъ вѣдѣнія представителя «сильной власти» самую главную часть управленія, ту часть, которая вѣдаетъ борьбой съ революціей. Ходятъ вокругъ намѣстника, стараются всячески ослабить дурные результаты петерсоновскаго режима, ограничивая компетенцію намѣстника, а подойти къ вопросу прямо никакъ не рѣшатся...

Но вѣдь благо великаго государства выше самолюбія отдѣльныхъ лицъ.

Быть можетъ, графъ Воронцовъ-Дашковъ очень почтенный человѣкъ, отличающійся многими добродѣтелями. Но что-же дѣлать, если онъ не рожденъ администраторомъ, какъ ген. Куропаткинъ не рожденъ полководцемъ. Изъ-за того, что во время войны долго не рѣшались смѣнить ген. Куропаткина, мы проиграли войну. Какъ-бы теперь не вышло бѣды изъ-за боязни обидѣть гр. Воронцова-Дашкова. Уже мы дождались того, что кавказская анархія распространилась на Персію. Какъ-бы не дождаться чего-нибудь большаго!

Чрезвычайно характерно то обстоятельство, что въ Думѣ на защиту кавказскихъ властей и вообще управленія Кавказомъ выступали соціалъ-демократы. Очевидно, тѣ симпатіи между кавказскими властями и соціалъ-демократами, которыя въ 1905 году такъ ярко выразились въ раздачѣ соціалъ-демократамъ казенныхъ ружей, остались прочны и нерушимы.

Вообще «освободители» всѣхъ мастей по старому шаблону всегда вопятъ противъ всякихъ усиленныхъ и чрезвычайныхъ охранъ, противъ военныхъ положеній и т. д. Но когда правые говорятъ о необходимости уничтожить кавказское намѣстничество, лѣвые изъ кожи лѣзутъ, защищая необходимость сохраненія намѣстничества. То-же вышло съ законопроектомъ объ упраздненіи Кіевскаго генералъ-губернаторства: еврейско-«освободительныя» газеты азартно критикуютъ законопроектъ, доказывая необходимость Кіевскаго генералъ-губернаторства и на будущее время. Можно сказать, медвѣжья услуга.

А. Савенко.

Иностранная, и въ особенности вѣнская печать живо заинтересована предстоящей рѣчью министра иностранныхъ дѣлъ г. Извольскаго въ Государственной Думѣ. «Times» сообщаетъ, будто министръ намѣренъ говорить объ устойчивомъ положеніи въ балканскихъ дѣлахъ, занятомъ Россіей въ полномъ согласіи съ Франціей и Англіей. Съ самаго начала балканскаго кризиса Россія настаивала на томъ, что вопросъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины носитъ обще-европейскій характеръ, и что сообразно съ этимъ онъ можетъ быть рѣшенъ лишь конференціей европейскихъ державъ. Придерживаясь этого принципа, Россія согласилась на предварительные сепаратные переговоры, предложенные Австро-Венгріей. Въ то-же время Россія желаетъ, чтобы присоединеннымъ провинціямъ была дарована автономія въ той или иной формѣ, какъ гарантія интересовъ пострадавшихъ сторонъ. Подробности этого плана не будутъ пока затронуты г. Извольскимъ.

«Neue Freie Presse» указываетъ, что рѣчь г. Извольскаго подготовлялась долго и заботливо, а потому ее можно считать дипломатическимъ событіемъ, особенно если вѣрить лондонскимъ сообщеніямъ. А не вѣрить имъ вѣнская газета не видитъ основанія. По мнѣнію газеты, первымъ результатомъ рѣчи русскаго министра иностранныхъ дѣлъ будетъ неудача конференціи, предложенной имъ самимъ. Въ октябрѣ во время своихъ путешествій по Европѣ въ бесѣдахъ со всѣми государственными людьми г. Извольскій излагалъ мотивы, побуждающіе его считать конференцію необходимой, разсылалъ кабинетамъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Дѣло зашло такъ далеко, что державы пришли къ соглашенію относительно, если не города, то государства, гдѣ должна была состояться конференція: предполагалось созвать ее въ Италіи. Но предстоящія въ Государственной Думѣ заявленія, по словамъ вѣнской газеты, лишаютъ Австро-Венгрію возможности принять участіе въ конференціи, такъ какъ она никогда не согласится дебатировать вопросъ о дарованіи автономіи Босніи и Герцеговинѣ. Идея объ автономіи исходитъ отъ Пашича, который мечтаетъ о созданіи австро-венгерской Восточной Румеліи. Онъ полагаетъ, что въ удобный моментъ всегда можно будетъ разорвать слабыя узы, связывающія провинціи съ Габсбургской монархіей, и присоединить ихъ къ Сербіи. Это создало-бы для Австріи предметъ постоянныхъ тревожныхъ опасеній и дало-бы въ руки Россіи крупный козырь, что, безъ сомнѣнія, чрезвычайно соблазнительно для русскаго министра иностранныхъ дѣлъ. Возможно также, что онъ представляетъ себѣ автономію въ болѣе скромныхъ размѣрахъ мѣстнаго самоуправленія, которое и безъ того будетъ предоставлено присоединеннымъ провинціямъ. Но дѣло въ томъ, что Австро-Венгрія не позволитъ ставить себѣ условій въ вопросѣ объ аннексіи, не допуститъ дебатовъ по поводу системы управленія присоединенными провинціями, не приметъ никакого постановленія, направленнаго къ предоставленію державамъ контроля или права вмѣшательства. Съ этой точки зрѣнія совершенно безразлично, какого рода автономія будетъ предложена для присоединенныхъ провинцій. Если-бы Австро-Венгрія согласилась на обсужденіе этого вопроса, то этимъ самымъ она сдѣлала-бы шагъ назадъ, возвратилась-бы къ эпохѣ, предшествовавшей Берлинскому конгрессу, который предоставилъ ей безусловную оккупацію провинцій безъ обозначенія ея срока. Г. Извольскому это извѣстно, и если онъ все таки намѣренъ выставить требованіе автономіи, такъ съ единственной цѣлью лишить Австро-Венгрію возможности принять участіе въ конференціи, предложенной имъ самимъ, и слѣдовательно обречь ее на неудачу. За то онъ получитъ возможность сказать сербамъ, что сдѣлалъ для нихъ все возможное, но что Австро-Венгрія разстроила его планы въ пользу Босніи и Герцеговины. Неизвѣстно, какъ будетъ встрѣчено его намѣреніе во Франціи и Англіи, но, продолжаетъ «Neue Freie Presse», оно во всякомъ случаѣ противорѣчитъ словамъ англійской тронной рѣчи, выразившей надежду, что мудрыми и миролюбивыми переговорами удастся достигнуть соглашенія между всѣми державами, подписавшими Берлинскій трактатъ. И если г. Извольскій все таки выступаетъ съ предложеніемъ автономіи для Босніи и Герцеговины, такъ только потому, что у него есть причины желать, чтобы конференція не состоялась. На это можно только возразить, что созыва конференціи желала Россія, а не Австро-Венгрія. Въ заключеніе газета указываетъ, что затрудненія, возникшія между Турціей и Болгаріей, все же въ интересахъ сохраненія мира дѣлаютъ желательнымъ созывъ конференціи, которая могла-бы положить конецъ напряженному положенію между державами.

Послѣднія слова указываютъ, что втайнѣ Австро-Венгрія все таки желала-бы, чтобы конференція санкціонировала самовольное нарушеніе ею Берлинскаго трактата и тѣмъ вывела ее изъ затруднительнаго положенія, въ которое она поставила себя присоединеніемъ оккупированныхъ провинцій безъ согласія державъ. Въ виду этого она обвиняетъ Россію въ непослѣдовательности и дѣлаетъ видъ, будто не понимаетъ, что русской дипломатіи нечего дѣлать на конференціи, созванной единственно для того, чтобы санкціонировать австрійскій захватъ. Въ первоначальный планъ конференціи входила именно оцѣнка этого захвата съ точки зрѣнія нарушенія европейскихъ договоровъ, а также вопросъ о компенсаціяхъ другимъ заинтересованнымъ державамъ. Разъ Австро-Венгрія не соглашается принять эту программу, то конференція теряетъ всякій смыслъ и представляется совершенно безполезной.

Извѣстія изъ Тегерана указываютъ, что австро-венгерское посольство дало пріютъ 60 персидскимъ бѣглецамъ, сторонникамъ парламентскаго режима. Австро-венгерскій посланникъ такимъ образомъ открыто указалъ, въ какую сторону склоняются его симпатіи. Въ мечетяхъ собираются многолюдныя собранія. Населеніе заявляетъ, что прежняя либерально-радикальная конституція противорѣчитъ его интересамъ. Иностранныя державы должны были-бы взять на себя международный контроль надъ всѣми отраслями управленія и гарантировать свободу депутатовъ. Такимъ образомъ новое движеніе носитъ не столько характеръ борьбы за конституцію, какъ стремленіе предоставить Персію опекѣ иностранныхъ державъ за счетъ ея независимости. Открытое сопротивленіе этимъ планамъ нигдѣ не проявляется. Населеніе ограничивается оскорбленіями изъ-за угла. Шахъ готовъ былъ уступить русско-англійскимъ представленіямъ, но народныя демонстраціи внушили ему мужество и желаніе оказывать дальнѣйшее сопротивленіе. Базары закрыты. 15 (28) декабря въ Тегеранѣ ожидаютъ возвращенія русскаго посланника Гартвига.

Англійскій премьеръ Асквитъ выступилъ съ мѣропріятіями, направленными къ измѣненію избирательной системы при выборахъ въ будущій парламентъ. Въ избирательную систему должно быть включено всеобщее избирательное право для женщины, но, по словамъ членовъ кабинета, вопросъ этотъ будетъ представленъ на обсужденіе слѣдующаго парламента. Въ настоящее время на очередь поставлено лишь устроеніе имущественнаго и податного ценза, составляющее одно изъ настоятельныхъ требованій либеральной партіи. Эта мѣра сдѣлаетъ избирательное право въ Англіи вполнѣ всеобщимъ и равнымъ, хотя число избирателей не особенно возрастетъ. Совсѣмъ иная картина получится, если къ избирательнымъ урнамъ будутъ допущены женщины, хотя это совершится, вѣроятно, не такъ скоро, какъ того желали-бы наиболѣе ревностныя суфражистки. Введеніе пропорціональныхъ выборовъ, также стоящее на очереди, положитъ конецъ прежней системѣ господства двухъ партій, смѣняющихъ другъ друга у власти. Словомъ, съ введеніемъ новой избирательной системы англійскій парламентскій режимъ долженъ совершенно измѣнить свой прежній характеръ.

Реформа низшей школы. Покончивъ съ обсужденіемъ вопроса о преобразованіи высшей школы, министерство народнаго просвѣщенія рѣшило произвести коренную реформу и въ дѣлѣ постановки начальнаго образованія. Основная мысль реформы, какъ передаетъ «Нов. Вр.», заключается въ томъ, чтобы начальная школа, оставаясь вездѣ русской государственной, въ то же время удовлетворяла бы потребностямъ отдѣльныхъ мѣстностей въ отношеніи языка и вѣры, чтобы земства и города имѣли возможность безпрепятственно устраивать и вести начальную школу при дѣятельномъ надзорѣ и содѣйствіи правительства. Начальнымъ училищамъ ставится новая задача. Они должны не только обучать учащихся, но и утверждать ихъ въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ. Подъ послѣднимъ подразумѣвается привитіе учащимся понятія о соблюденіи приличій, пріученіе ихъ къ труду, порядку, опрятности, развитіе въ учащихся сознанія долга и добросовѣстнаго исполненія обязанностей. Въ начальныхъ училищахъ, какъ въ школахъ государственныхъ, преподаваніе будетъ вестись на русскомъ языкѣ. Нѣкоторое исключеніе сдѣлано для мѣстностей съ инородческимъ населеніемъ, дѣти которыхъ не говорятъ по-русски. Въ такихъ мѣстностяхъ хотя и предоставляется начать обученіе дѣтей на родномъ имъ языкѣ, но почти одновременно тамъ долженъ быть преподаваемъ и русскій языкъ, съ тѣмъ, чтобы уже со второго года учащіеся могли на немъ изучать ариѳметику. Къ дѣлу народнаго образованія привлекаются мѣстныя учрежденія, которымъ въ этомъ дѣлѣ отводится широкая роль. На мѣстахъ будетъ учрежденъ рядъ органовъ надзора въ составѣ чиновъ министерства, мѣстной администраціи и выборныхъ лицъ отъ учрежденій. Первымъ такимъ органомъ является попечительство. Оно состоитъ изъ законоучителя, представителя отъ преподавательскаго персонала и двухъ лицъ по избранію отъ содержателей училищъ; послѣдніе два лица, въ случаѣ содержанія школы на средства казны, приглашаются инспекторомъ начальныхъ училищъ. Попечительства завѣдуютъ хозяйственною частью училищъ, заботиться объ аккуратномъ посѣщеніи уроковъ учащимися, сообщаютъ училищному совѣту о замѣченныхъ уклоненіяхъ въ жизни училищъ и на нихъ же возлагается надзоръ за внѣшкольнымъ образованіемъ и за лицами, занятыми домашнимъ обученіемъ. Дальнѣйшіе органы надзора: уѣздный и губернскій училищные совѣты. Первый изъ нихъ формируется изъ инспекторовъ народныхъ училищъ, представителей вѣдомствъ, мѣстнаго дворянства, городского и земскаго управленія. Въ губернскій и областной совѣты входятъ представители правительства, предводители дворянства, директоръ народныхъ училищъ, представители общественныхъ организацій и духовнаго вѣдомства. На совѣты возлагается общій надзоръ за начальными училищами, разрѣшать обществамъ и частнымъ лицамъ открытіе училищъ, закрытіе ихъ, а также закрывать училища по собственной иниціативѣ и привлекать къ законной отвѣтственности содержателей училищъ, перемѣщать и увольнять учебный персоналъ. Главный надзоръ за закономѣрностью дѣйствій мѣстныхъ учрежденій министерство оставляетъ за собой, находя, что созданіе образцовой начальной школы есть дѣло всего государства и что начальная школа должна быть учрежденіемъ государственнымъ, а не частнымъ. Учрежденіямъ, которымъ законъ вмѣняетъ въ обязанность открывать начальныя училища, дано право открытія ихъ явочнымъ порядкомъ, сообщая лишь объ этомъ въ семидневный срокъ инспектору. Прочія-же училища открываются съ предварительнаго разрѣшенія. Курсъ начальнаго обученія устанавливается шестилѣтній; наименьшее число дней классныхъ занятій: 110 дней для селеній и 180 для городовъ. Обязательными предметами въ курсѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ являются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткій курсъ геометріи въ связи съ черченіемъ, географія Россіи, чистописаніе, краткія свѣдѣнія по природовѣдѣнію, церковно-славянское чтеніе для русскихъ-православныхъ. Кромѣ того, по возможности, преподаются: пѣніе, рисованіе и физическія упражненія. Объемъ преподаванія въ начальныхъ училищахъ и правила объ испытаніяхъ будутъ выработаны министерствомъ народнаго просвѣщенія особо. Помимо изложеннаго, министерство вводитъ въ дѣло народнаго образованія новыя организаціи въ видѣ педагогическихъ совѣщаній для обсужденія вопросовъ по учебно-воспитательной части. Педагогическія совѣщанія раздѣлены на двѣ группы. Первая—при училищахъ съ тремя и болѣе учителями—для согласованія дѣйствій учебнаго персонала одного и того же училища въ дѣлѣ прохожденія учебнаго курса въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, распредѣленія уроковъ, веденія письменныхъ работъ и проч. Вторая группа—педагогическія совѣщанія учителей города и уѣзда для обсужденія мѣстныхъ школьныхъ дѣлъ, при участіи членовъ училищнаго совѣта и представителя попечительствъ.

Штатные оклады для кандидатовъ на судебныя должности. Комиссія по судебнымъ реформамъ внесла въ общее собраніе Государственной Думы докладъ по законопроекту объ установленіи штатныхъ окладовъ для кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству. Комиссія, разсмотрѣвъ этотъ проектъ въ связи со свѣдѣніями, изложенными въ объяснительной запискѣ и съ разъясненіями представителя вѣдомства, нашла, что въ отношеніи старшихъ кандидатовъ на судебныя должности законопроектъ удовлетворяетъ назрѣвшей въ томъ потребности, а потому постановила принять отдѣлъ 1-ый законопроекта. Что же касается обезпеченія положенія младшихъ кандидатовъ, то комиссія признала необходимымъ установить теперь же штатные оклады ихъ содержанія, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ каждому. Общее число окладовъ, необходимыхъ для обезпеченія младшихъ кандидатовъ, опредѣлено въ 920, но съ 1 января 1909 года можетъ быть образовано по смѣтнымъ соображеніямъ лишь 250 окладовъ, на что потребуется 75,000 руб. Необходимый для осуществленія этой мѣры кредитъ получится отъ обращенія на эту надобность 47,000 р., отпускаемыхъ въ распоряженіе министра юстиціи для выдачи единовременныхъ пособій кандидатамъ на судебныя должности и 28,000 р., предположенныхъ къ условному отпуску по разсматриваемому законопроекту. Затѣмъ остальные 670 окладовъ предположено образовать съ 1 января 1910 года, для каковой потребности необходимо ассигновать по смѣтѣ 1910 года дополнительный кредитъ въ 201,000 р. Обращаясь къ вопросу о порядкѣ назначенія окладовъ кандидатамъ на судебныя должности, комиссія признала, что это право надлежитъ предоставить общимъ собраніямъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ (палатъ и окружныхъ судовъ), при коихъ кандидаты состоятъ, ибо эти учрежденія ближе ознакомлены съ работой и дѣятельностью кандидатовъ. Наконецъ, такъ какъ число штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ будетъ меньше числа кандидатовъ, то слѣдуетъ въ законѣ указать, что старшіе кандидаты, которые получили штатные оклады въ бытность младшими кандидатами, сохраняютъ таковое содержаніе впредь до освобожденія штатныхъ окладовъ, установленныхъ для старшихъ кандидатовъ.

Въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. 4 декабря общее присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ С. Е. Брыжановскаго, по словамъ «Нов. Вр.», закончило обсужденіе законопроекта объ участковыхъ начальникахъ. Проектъ реформы участковаго управленія принятъ почти безъ измѣненій. Пренія были лишь по статьямъ 20, 21 и 22ʼ. Относительно статьи 20, въ которой изложенъ порядокъ назначенія на должность участковаго начальника, комиссія высказалась, чтобы выборъ кандидата на эту должность по представленію губернатора былъ санкціонированъ представителями мѣстной общественности и всесословнаго земскаго самоуправленія. Общее собраніе, не отвергая этой поправки, дополнило статью 20 своей поправкой. Оно нашло, что отказъ министра внутреннихъ дѣлъ въ утвержденіи кандидата могъ бы стѣснить губернатора въ дальнѣйшемъ выборѣ лица, пригоднаго на должность участковаго начальника. Во избѣжаніе этого общее собраніе постановило, чтобы министръ внутреннихъ дѣлъ въ случаѣ неутвержденія губернаторскаго кандидата назначалъ другое лицо по своему выбору. Вопросъ объ образовательномъ цензѣ участковаго начальника (ст. 21) разрѣшенъ общимъ собраніемъ въ томъ смыслѣ, что для этой должности достаточно средняго образованія, ибо кандидатовъ съ высшимъ образованіемъ можетъ и не оказаться въ достаточномъ числѣ и тогда требованіе закона рискуетъ быть не удовлетвореннымъ. Кромѣ того, по тому же вопросу общее собраніе высказалось, что лица, прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, могутъ быть освобождены отъ экзамена на должность участковаго начальника. На 5 декабря назначено соединенное засѣданіе комиссіи для обсужденія проекта губернской реформы. Закрытіе осенней сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства предполагалось 7 декабря.

4 декабря выяснились окончательные результаты баллотировки общаго собранія по проекту реформы уѣзднаго управленія, главнымъ образомъ по вопросу о предсѣдательствованіи въ уѣздномъ совѣтѣ. Министерство внутреннихъ дѣлъ проектировало поручить предсѣдательствованіе въ центральномъ учрежденіи уѣзднаго управленія уѣздному начальнику, большинство же комиссіи совѣта высказалось, чтобы должность предсѣдателя была поручена предводителю дворянства. При голосованіи этого вопроса въ общемъ собраніи голоса раздѣлились такъ: 39 человѣкъ высказались за предсѣдательствованіе уѣзднаго начальника, 30 голосовъ—за предводителей дворянства и два члена совершенно воздержались отъ подачи голоса. Оказывается, что большинство составилось изъ 11 представителей вѣдомствъ, 10 губернаторовъ и сенатора Брянчанинова, приглашеннаго въ совѣтъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, 9 выборныхъ представителей земствъ и 8 представителей городовъ. Всѣ 30 человѣкъ голосовавшихъ за предводителей дворянства, какъ предсѣдателя уѣзднаго совѣта, принадлежатъ исключительно къ выборному элементу (9 предводителей дворянства, 2 представителя городовъ и 19 земскихъ дѣятелей). Слѣдовательно, если взять только выборную часть совѣта, то выходитъ, что въ данномъ вопросѣ она высказалась за предсѣдательствованіе предводителя дворянства большинствомъ 30 голосовъ противъ 17. Въ числѣ послѣднихъ большинство тѣхъ, которые высказывались за предсѣдательствованіе уѣзднаго начальника, только потому, что они находятъ, что должность эта должна замѣщаться не по назначенію министра, а по избранію земскаго собранія. 30 членовъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, баллотировавшіе противъ первенствующей роли уѣзднаго начальника въ уѣздномъ совѣтѣ и желавшіе видѣть вмѣсто него уѣзднаго предводителя дворянства, высказали по этому вопросу такое основное положеніе.

Признать, что стремленіе правительства

имѣть въ уѣздахъ, въ лицѣ учреждаемыхъ уѣздныхъ начальниковъ, представителей единой, центральной и дѣйствительной власти, какъ отвѣтственнаго исполнителя постановленій высшей губернской администраціи и руководителя уѣзднаго управленія, заслуживаетъ удовлетворенія. Но во избѣжаніе вредныхъ для обще-государственнаго дѣла чрезмѣрной замкнутости централизированной правительственной власти и въ интересахъ установленія живой связи между населеніемъ и общественными учрежденіями съ одной стороны и правительственными органами съ другой нельзя не признать безусловно необходимымъ оставленіе представителя общественнаго строя въ ряду общей схемы административнаго механизма. Предсѣдательствованіе же въ уѣздныхъ совѣтахъ уѣзднаго начальника можетъ отрицательно отозваться на самомъ ходѣ дѣловой жизни этого учрежденія, въ смыслѣ возможнаго давленія предсѣдателя на членовъ совѣта, въ той или другой мѣрѣ зависимыхъ отъ него. Предсѣдателями уѣздныхъ учрежденій до сихъ поръ были предводители дворянства, избранные хотя и однимъ сословіемъ, но отвѣтственные передъ Сенатомъ по своей дѣятельности въ смыслѣ обезпеченія интересовъ прочихъ сословій. Въ данное переходное время, исключительное по массѣ коренныхъ реформъ, совершенно ломающихъ мѣстный общественный укладъ жизни, необходимо по чисто государственнымъ соображеніямъ остановиться на мысли использовать для вышеуказанной цѣли институтъ предводителей дворянства. Этотъ институтъ проявилъ себя съ положительной стороны, какъ оплотъ порядка и государственности. Въ виду этого выражается пожеланіе имѣть коллегіальное учрежденіе—уѣздный совѣтъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства наряду съ единоличнымъ органомъ управленія въ уѣздѣ, въ лицѣ уѣзднаго начальника.

5 декабря совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства перешелъ къ обсужденію законопроекта о преобразованіи губернскихъ учрежденій. Пренія были вызваны главнымъ образомъ вопросомъ объ установленіи губернаторской власти. А. Н. Хвостовъ находилъ, что статья 2-я проекта закона вполнѣ точно формулируетъ это понятіе, говоря, что губернаторъ является главнымъ представителемъ въ губерніи высшаго правительства. Это мнѣніе раздѣлялось всѣми губернаторами, входящими въ составъ комиссіи, и было утверждено совѣтомъ, несмотря на протесты одной изъ группъ, настаивающей на томъ, что губернаторы должны быть представителями не высшаго правительства, а самодержавной власти. Вопросъ о порядкѣ назначенія на должность губернатора принятъ совѣтомъ такъ, какъ высказалась о немъ комиссія: министерство должно выработать списокъ должностей, дающихъ право на занятіе губернаторской должности, съ самыми подробными свѣдѣніями объ образовательномъ цензѣ и прохожденіи службы кандидатовъ. Затѣмъ совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы губернаторы были отвѣтственны за свои дѣйствія только передъ Сенатомъ и руководствовались исключительно законами, а не министерскими инструкціями и правилами. Возложеніе законопроектомъ на губернатора заботы о благосостояніи ввѣренной ему губерніи было найдено нѣкоторыми членами малопонятнымъ. С. Н. Масловъ полагалъ, что эти заботы должны выражаться въ полезныхъ для губерніи мѣропріятіяхъ, хотя бы по благоустройству, со стороны земствъ или городовъ. Функціи губернатора въ этомъ смыслѣ ограничиваются указаніемъ на то, что надо сдѣлать. По этому вопросу было сказано, что губернаторскія указанія принимаются не къ свѣдѣнію, а къ разсмотрѣнію, и выполняются земствами по выясненіи ихъ полезности и исполнимости. Совѣтъ высказался противъ предоставленія губернатору права ревизіи высшихъ учебныхъ заведеній.

6 декабря состоялось частное совѣщаніе 30 членовъ совѣта, оставшихся при особомъ мнѣніи по вопросу о предсѣдательствованіи въ уѣздномъ совѣтѣ. Эти члены рѣшили просить совѣтъ отложить окончательное рѣшеніе по этому вопросу до весенней сессіи, полагая къ этому времени выработать свой контръ-проектъ по реформѣ уѣзднаго управленія.

7 декабря, по словамъ «Нов. Вр.», состоялось засѣданіе общаго присутствія совѣта и комиссіи по разсмотрѣнію проекта уѣзднаго управленія. Общее собраніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства продолжало обсуждать первую главу законопроекта губернской реформы. Вопросъ шелъ о правѣ представителя высшей правительственной власти въ губерніи издавать обязательныя постановленія. По смыслу статей 19 и 20 обязательныя постановленія издаются губернаторомъ для огражденія благочинія, безопасности, въ предупрежденіе и пресѣченіе нарушеній общественнаго спокойствія и государственнаго порядка. Въ то же время названныя статьи ставятъ условіемъ, чтобы обязательныя постановленія ни въ какомъ случаѣ не повторяли закона, не противорѣчили ему, были соображены съ мѣстными условіями, были бы одобрены губернскимъ совѣтомъ и затрагивали бы интересы другихъ вѣдомствъ только съ согласія представителей заинтересованныхъ этихъ вѣдомствъ. Обсуждая предыдущія статьи, совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства высказался за то, чтобы всѣ дѣйствія губернатора по управленію губерніей опирались исключительно на законъ, а отнюдь не на инструкціи и правила. Поэтому противорѣчивыя условія проекта—не повторять законъ и не противорѣчить ему въ постановленіяхъ—вызвали недоумѣніе. Совѣтъ могъ только согласиться съ комиссіей, что обязательныя постановленія издаются губернаторами лишь въ развитіе дѣйствующихъ узаконеній. Но еще большее недоумѣніе было вызвано недостаточно освѣщенной законопроектомъ роли губернскаго совѣта въ дѣлѣ изданія обязательныхъ постановленій. Возникъ вопросъ: какой же голосъ долженъ имѣть губернскій совѣтъ въ этомъ дѣлѣ—рѣшающій или совѣщательный. Законопроектъ не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ. И. Я. Гурляндъ пробовалъ защищать редакцію статьи 20-й проекта, но безуспѣшно. Послѣ долгихъ преній товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ С. Е. Крыжановскій далъ этому вопросу ясное юридическое толкованіе и только благодаря его разъясненію совѣтъ высказался за рѣшающую роль губернскихъ совѣтовъ въ изданіи обязательныхъ постановленій. Что же касается вопроса о сношеніяхъ губернатора съ заинтересованными въ изданіи постановленій вѣдомствами, то относительно практической осуществимости этой части статьи 20-й было высказано сомнѣніе. Предварительныя сношенія съ вѣдомствами всегда будутъ тормозить срочность въ изданіи постановленій, а участіе представителей вѣдомствъ въ губернскомъ совѣтѣ исключаетъ надобность въ такихъ сношеніяхъ. Это противорѣчіе рѣшено изъ законопроекта устранить.

8 декабря общее присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства закончило обсужденіе всѣхъ 43 статей первой главы проекта губернской реформы. Въ настоящемъ засѣданіи пренія были вызваны статьями 23 и 29. Первая изъ нихъ опредѣляетъ права губернатора въ вопросѣ увольненія по неблагонадежности чиновниковъ учрежденій, не подвѣдомственныхъ губернатору. Возраженія сводились, главнымъ образомъ, къ слѣдующему: надзоръ губернатора за неблагонадежностью лицъ, находящихся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ, освобождаетъ начальства этихъ учрежденій отъ извѣстной отвѣтственности. Подобная постановка дѣла не можетъ дать гарантій въ томъ, чтобы на службу попадали лица только благонадежныя. Совѣтъ, однако, высказался за редакцію статьи 23 законопроекта, отвергнувъ поправки. Вопросъ о попечительныхъ функціяхъ губернатора въ дѣлѣ низшаго и средняго образованія въ губерніи также не обошелся безъ разговоровъ. Представители министерства говорили, что губернатору должно быть предоставлено право активнаго вмѣшательства во внутреннюю жизнь учебныхъ заведеній. Комиссія признала, что губернаторъ обязанъ имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ дѣйствующихъ узаконеній по народному образованію, сообщая о замѣченныхъ безпорядкахъ учебному начальству. Горячо дебатировался вопросъ и объ отвѣтственности губернаторовъ. Въ заключеніе совѣтъ высказался за то, чтобы въ законопроектъ вошло особымъ отдѣломъ положеніе объ отвѣтственности губернатора, чтобы точно были установлены порядокъ и сроки подачи жалобъ на губернатора, а также сроки рѣшеній по этимъ жалобамъ. Кромѣ того высказано пожеланіе, чтобы въ отдѣлѣ проекта о существѣ губернаторской власти были указаны формальные признаки, которымъ должны удовлетворять единоличныя распоряженія губернатора для того, чтобы эти распоряженія почитались законными. Остальныя четыре главы законопроекта отложены разсмотрѣніемъ до весенней сессіи. 9 декабря, послѣ обсужденія поправокъ къ проекту уѣзднаго управленія, настоящая сессія будетъ объявлена закрытой.

9 декабря, по словамъ «Нов. Вр.», состоялось послѣднее засѣданіе осенней сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Итоги работы совѣта, въ которомъ участвовало почти 90 человѣкъ, остались не подведенными. Приняты три законопроекта: о реформѣ уѣзднаго управленія, учрежденія участковаго управленія и проектъ справочнаго отдѣла. Что же касается законопроекта о преобразованіи губернскихъ учрежденій, то онъ остался висѣть въ воздухѣ и можетъ быть будетъ разсмотрѣнъ весной, въ новой сессіи. Вообще всѣ три законопроекта оказались составленными далеко неудовлетворительно, не только въ смыслѣ конструктивномъ, редакціонномъ, но и въ принципіальномъ. Въ журналахъ комиссій это указаніе повторяется не разъ. Въ настоящемъ засѣданіи обсуждался законопроектъ уѣзднаго управленія, въ редакціи выработанной комиссіей и съ поправками, предложенными 30 членами совѣта. Послѣ постатейнаго чтенія съ замѣчаніями и поправками комиссіи совѣтъ высказался за принятіе законопроекта уѣзднаго управленія въ первоначальной редакціи. Затѣмъ предсѣдатель объявилъ о закрытіи осенней сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Высочайшія помилованія. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 13 день ноября 1908 г., Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: даровать лишеннымъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ казакамъ Черниговской губерніи и уѣзда, Салтыково-Дѣвицкой волости, с. Куликовки: Кириллу Мурзѣ, Кондрату Зеленскому, Тимофею Марусику, Матвѣю Коткову, Семену Стеценко, Степану Хорошку и крестьянину того-же села Михаилу Скрипкѣ помилованіе. Приговоромъ Черниговскаго окружного суда 8 и 9 октября 1907 г. и 20 февраля 1908 г. названныя лица, какъ передаетъ «Черн. Слово», были присуждены къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію: Мурза—въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ, а остальные—въ тюрьмѣ на 8 мѣсяцевъ каждый, съ послѣдствіями для всѣхъ по ст.ст. 58[1] и 58[2] улож. наказ.

Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, выѣдетъ изъ Петербурга 21 декабря и прибудетъ въ Кіевъ 23 декабря.

Управляющій Кіевскимъ удѣльнымъ округомъ, шталмейстеръ **Н. П. Лихаревъ**, выѣхалъ изъ Кіева по дѣламъ службы.

Предсѣдатель временнаго совѣта Русско-Англійской торговой палаты въ С.-Петербургѣ членъ Государственнаго Совѣта В. И. Тимирязевъ проситъ насъ сообщить, что съ 9 декабря с. г. **открыло свои дѣйствія временное бюро по дѣламъ палаты.** Заявленія отъ лицъ и учрежденій, желающихъ вступить въ члены палаты, а равно всякаго рода запросы надлежитъ направлять въ означенное бюро, по адресу: С.-Петербургъ, Морская, 32, домъ Русскаго для внѣшней торговли банка.

8 декабря, подъ предсѣдательствомъ министра народнаго просвѣщенія А. Н. Шварца, какъ передаетъ «Нов. Вр.», состоялось засѣданіе его совѣта, посвященное обсужденію **проекта новаго положенія о начальныхъ училищахъ.** Существенныхъ измѣненій въ проектѣ совѣтъ не сдѣлалъ, введя въ положеніе лишь поправки редакціоннаго характера. Такъ, наблюденіе за училищами возложено на директоровъ и инспекторовъ, а завѣдываніе начальными училищами возложено на содержателей ихъ, на попечительства и училищные совѣты тамъ, гдѣ послѣдніе учреждаются. Пріемный возрастъ учащихся съ 6 лѣтъ измѣненъ на 8 лѣтъ. Затѣмъ статья 24 проекта положенія, опредѣляющая избраніе учебнаго персонала, условія допущенія его къ преподаванію и утвержденіе въ преподавательскомъ званіи, раздѣлена на три отдѣльныя статьи. Въ остальныхъ статьяхъ, гдѣ это было нужно по мысли совѣта, сдѣланы тѣ или другія поправки. Болѣе существенной переработкѣ будетъ подвергнута записка къ проекту положенія о начальныхъ училищахъ, особенно въ части, касающейся предоставленія земствамъ права устанавливать обязательное обученіе грамотѣ. По исправленіи проектъ положенія о начальныхъ училищахъ будетъ внесенъ на обсужденіе совѣта министровъ.

Медицинскій факультетъ Императорскаго университета Св. Владиміра согласно § 100 университетскаго устава объявляетъ **конкурсъ на вакантную каѳедру оперативной хирургіи съ топографической анатоміей.** Желающіе конкурировать на занятіе означенной каѳедры должны удовлетворять § 99 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ и представить декану медицинскаго факультета въ трехмѣсячный срокъ со дня сего объявленія, т. е. не позднѣе 20 марта 1909 года: 1) заявленіе о желаніи занять каѳедру, 2) свои ученые труды и 3) свою автобіографію (curriculum vitae).

Къ открытію временнаго вокзала на ст. Кіевъ I. Вчера, 12 декабря, съ 6 час. утра, всѣ функціи по отправкѣ и принятію поѣздовъ производились уже въ новомъ временномъ зданіи пассажирскаго вокзала. Въ первый день происходили нѣкоторыя затрудненія по пріему прибывающихъ поѣздовъ и многіе изъ этихъ поѣздовъ простаивали довольно продолжительное время на «посту Волынскомъ» и у входного семафора. Внутреннія помѣщенія просторны, и можно надѣяться, что не будетъ ощущаться въ нихъ сильной тѣсноты. Вагоны городской желѣзной дороги проходятъ вдоль всего зданія вокзала до самаго конца и останавливаются у каждаго подъѣзда къ вокзалу.

Опроверженіе. Въ газетѣ «Рѣчь (отъ 7-го декабря) напечатано, что, согласно полученной телеграммѣ изъ Каменецъ-Подольска, послѣ внезапной ревизіи отдѣленія Государственнаго банка, операціи въ немъ пріостановлены, имущество опечатано. Извѣстіе это, по словамъ «Осв. Бюро», безусловно лишено основанія. Государственный банкъ, какъ извѣстно, по своему уставу обязанъ производить ревизіи своихъ мѣстныхъ учрежденій, и въ послѣднее время дѣйствительно производилась такая ревизія Каменецъ-Подольскаго отдѣленія. Ревизія протекала вполнѣ нормально, пріостановки операцій не было, и, согласно полученной телеграммѣ ревизующаго инспектора, положеніе отдѣленія найдено вполнѣ удовлетворительнымъ.

Казнь убійцъ Островскихъ. Въ ночь на 13 декабря, въ районѣ Лысогорскаго форта приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ Кіевскаго военно-окружного суда надъ убійцами Островскихъ—Рѣшетиловымъ (онъ же Вашнякъ) и Яновскимъ, которые по приговору суда повѣшены. Одновременно съ ними приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ Кіевскаго военно-окружного суда отъ 14 октября текущаго года надъ крестьяниномъ Романомъ Рагозой. Романъ Рагоза въ ночь на 29 іюня прошлаго года въ с. Пушкаряхъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, Черниговской губерніи, убилъ съ цѣлью ограбленія еврейку Ривку Хапину и случайно ночевавшаго у нея скупщика гусей еврея Іуду Непомнящаго, а взрослая дочь Хапиной была тяжело ранена. Соучастникъ Рагозы, Степанъ Комаръ, умеръ въ тюрьмѣ отъ тифа. Рагоза по приговору суда повѣшенъ.

Совѣщаніе о цѣнахъ на сахаръ. 9 декабря при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, по словамъ «Нов. Вр.», продолжалось совѣщаніе о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣнъ на сахаръ. Все засѣданіе прошло въ спорахъ по тому же вопросу о себѣ-стоимости пуда сахара для заводчиковъ. Были представлены четыре цифры стоимости. Проф. Смоленскій опредѣлялъ ее въ 1 руб. 89 коп., проф. Зуевъ въ 1 руб. 56 коп.; акцизный надзоръ для 1905—1906 г.—въ 1 руб. 98 коп., а для 1906—1907—въ 1 руб. 72 коп. Сахарозаводчики же, не соглашаясь совершенно съ этими цифрами, высчитывали себѣ-стоимость 2 р. 10 к. Проф. Ярошкій коснулся финансово-экономической стороны вопроса. Онъ считаетъ, что сахарозаводчики потому слишкомъ дорого опредѣляютъ себѣ-стоимость пуда, что неправильно высчитываютъ чистую прибыль, слишкомъ уменьшая ее отчисленіями въ запасный и амортизаціонный капиталъ. Между заводчиками и профессорами, на сторону которыхъ сталъ представитель биржевого комитета петербургской фруктовой, чайной и винной биржи, возникли страстныя пренія, едва не повлекшія уходъ заводчиковъ изъ совѣщанія. Никакого разрѣшенія вопросъ о себѣстоимости и на этомъ засѣданіи не получилъ. Крупнѣйшій сахарозаводчикъ Россіи Л. И. Бродскій представилъ совѣщанію докладную записку, въ которой онъ доказываетъ, что нормировка въ нынѣшнемъ ея примѣненіи дѣйствуетъ исключительно во вредъ интересамъ сахарозаводчиковъ. Дальнѣйшее пониженіе цѣнъ, по его мнѣнію, невозможно, такъ какъ производство сильно вздорожало. Далѣе въ запискѣ говорится о необходимости упорядоченія нашего вывоза въ Финляндію и Персію. Указывается на захватъ всего экспорта спекулянтами и кредитными учрежденіями, на закупку ими одновременно огромныхъ партій для вывоза, на сильную спекуляцію съ перечисленіями, вызывающую нерѣдко потрясеніе сахарнаго рынка.

Утвержденіе членовъ Кіевскаго сиротскаго суда отъ купеческаго общества. Вчера, 12 декабря, управляющимъ Кіевской губерніей Н. Н. Чихачевымъ утверждены членами Кіевскаго сиротскаго суда отъ общества купцовъ г. Кіева слѣдующія лица: В. И. Бражниковъ, А. Ф. Войтенко, Г. Г. Зивалъ, П. А. Залевскій, В. И. Зуевъ, Л. Ф. Кундеревичъ, Н. Ф. Котляровъ, С. П. Санько, А. И. Писаревъ, И. И. Індржишекъ и Н. И. Новиковъ.

Къ движенію заболѣваній сыпнымъ тифомъ въ Кіевѣ и Кіевской губерніи. Управляющимъ Кіевской губерніей Н. Н. Чихачевымъ вчера, 12 декабря, сообщено управленію главнаго врачебнаго инспектора, что съ 1 по 8 декабря заболѣло сыпнымъ тифомъ въ г. Кіевѣ—60 человѣкъ, въ Кіевской (Лукьяновской) тюрьмѣ съ 1 по 6 декабря—10 человѣкъ, съ 15 октября по 15 ноября въ уѣздахъ и городахъ: въ Бердичевѣ—32 чел., въ Васильковѣ—2 чел., въ Таращѣ—1 чел., въ Умани—4 чел. и въ Чигиринѣ—1 чел., въ Кіевскомъ уѣздѣ—3 чел., въ Бердичевскомъ—9 чел., въ Васильковскомъ—2 чел., въ Каневскомъ—1 чел., въ Сквирскомъ—2 чел., въ Таращанскомъ—1 чел., въ Уманскомъ—1 чел. и въ Черкасскомъ—6 человѣкъ.

Ремонтъ набережнаго шоссе. Послѣ бывшихъ случаевъ сполза проѣзжихъ крестьянскихъ подводъ съ набережной дороги на берегъ Днѣпра, въ виду отсутствія на нѣкоторыхъ участкахъ дороги ограждающихъ столбовъ со стороны рѣки, въ настоящее время шоссейной дистанціей округа путей сообщенія доканчивается осенній ремонтъ набережнаго шоссе. По всей линіи шоссейные ставятся ограждающіе столбы и выравниваются скаты, имѣющіе склоны въ сторону Днѣпра. Ремонтъ этотъ былъ бы оконченъ еще въ октябрѣ мѣсяцѣ, но рано наступившая зима и сильные морозы въ октябрѣ помѣшали закончить работу. Теперь же, благодаря установившейся оттепели, является возможность докончить осенній ремонтъ набережной дороги, хотя бы постановкою ограждающихъ столбовъ.

Вновь поступили въ редакцію «Кіевлянина» пожертвованія въ пользу **Кассы Жертвъ Долга**: отъ профессора А. Ф. Шимановскаго 5 руб., Гавріила Шавлова—1 руб., конторы Бородянскаго имѣнія гр. Г. А. Шембека—3 руб., И. С. Сергѣева—3 руб.; всего съ прежними 3,512 руб. 30 коп.

Въ воскресенье, 14 декабря, въ 7 час. вечера, въ V-ой аудиторіи университета св. Владиміра, въ **засѣданіи историческаго общества Нестора Лѣтописца**, будутъ сдѣланы сообщенія: 1) д. чл. Н. М. Бубновъ: „Какъ образовались и откуда взялись наши цифры? (Передъ сообщеніемъ будутъ розданы печатныя таблицы), и 2) д. чл. И. М. Каманинъ: „Къ вопросу о казацкомъ землевладѣніи".

Къ введенію новыхъ правилъ на городской желѣзной дорогѣ. Директоромъ политехническаго института сообщено Кіевскому городскому головѣ, что за послѣдніе дни, со времени введенія въ вагонахъ городской желѣзной дороги нормы для пассажировъ, замѣчается значительное неудобство при отправленіи студентовъ на лекціи въ институтъ и при отъѣздѣ ихъ отъ института по окончаніи лекцій, такъ какъ, чтобы попасть въ вагонъ, нерѣдко приходится ожидать довольно продолжительное время, благодаря чему студенты вынуждены опаздывать на лекціи. Въ виду этого директоръ политехническаго института проситъ городского голову посодѣйствовать урегулированію какимъ-нибудь образомъ движенія вагоновъ на линіи, ведущей къ политехническому институту.

Недостатокъ воды въ водопроводныхъ кранахъ. Гласными Кіевской городской думы Г. И. Брычкинымъ и В. О. Ждановскимъ поданы городскому головѣ заявленія о наблюдающемся за послѣдніе дни въ водопроводныхъ кранахъ ихъ усадебъ недостаткѣ артезіанской воды.

Несчастный случай. 11 декабря на 284 верстѣ главной линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, недалеко отъ ст. Ваннарка, изъ одного изъ вагоновъ воинскаго поѣзда № 94 выпалъ и получилъ сильные ушибы головы новобранецъ, фамилія котораго, вслѣдствіе нахожденія пострадавшаго въ безчувственномъ состояніи, пока не установлена. Пострадавшій новобранецъ помѣщенъ въ пріемномъ покоѣ на ст. Ваннарка.

Кражи. 9 декабря, въ домѣ № 31 по Маріинско-Благовѣщенской улицѣ, въ квартирѣ временно выѣхавшаго изъ Кіева помощника военнаго прокурора подполковника Л. А. Измайлова была обнаружена кража, но оставшаяся въ квартирѣ женская прислуга не могла выяснить, что именно похищено и на какую сумму. 11 декабря подполковникъ Л. А. Измайловъ возвратился въ Кіевъ и выяснилъ, что совершена кража исключительно цѣнныхъ и драгоцѣнныхъ вещей, на сумму до 2,500 р. Въ числѣ похищенныхъ вещей оказались золотыя серьги, браслеты, медальоны и другія мужскія и женскія украшенія, съ брилліантовыми камнями. Воры проникли въ квартиру съ параднаго хода, отворивъ дверь подобраннымъ ключемъ. Кража до настоящаго времени остается не раскрытой. Въ 7 час. вечера 11 декабря неизвѣстными злоумышленниками, взломавшими замокъ у дверей, совершена кража разныхъ домашнихъ вещей на 136 руб. у проживающаго въ д. № 9 по Маріинско-Благовѣщенской ул., мѣщанина Хаима Заславскаго. Около 6 час. вечера того-же дня въ квартиру выѣхавшаго въ г. Бердичевъ Фишеля Гальперина, въ д. № 31 по Хоревой ул., взломавъ окно, проникли воры, похитившіе бѣлье и платье на 100 руб. 11 декабря у крестьянина Ивана Карпенко на вокзальной площади изъ кармана похищенъ кошелекъ, въ которомъ находилось 15 р. и документы. Въ д. № 2 по Хоревой ул., изъ передней квартиры купца Порфирія Васильева похищено пальто, стоющее 40 руб. Во всѣхъ случаяхъ воры не обнаружены.

Пожары. Днемъ, 11 декабря, въ усадьбѣ И. И. Чоколова по Мало-Житомірской улицѣ № 20 загорѣлась отъ плохого устройства варистой печи одна изъ внутреннихъ деревянныхъ перегородокъ въ домѣ. Пожаръ прекращенъ Старокіевскимъ пожарнымъ отдѣленіемъ.

Около 8 часовъ вечера 12 декабря, въ усадьбѣ городской Александровской больницы, рядомъ съ строющимся зданіемъ высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ, загорѣлся небольшой деревянный сарай, въ которомъ былъ сложенъ лѣсной строевой матеріалъ. Высоко поднявшееся пламя привлекло всѣ пожарныя отдѣленія, до пріѣзда которыхъ были примѣнены пожарныя приспособленія больницы, подъ руководствомъ врача-директора И. В. Флейшмана. Благодаря безвѣтренной погодѣ огонь далѣе сарая не распространился. Постройка, изъ которой часть строевого матеріала была разобрана пожарными, сгорѣла до основанія. Убытки не опредѣлены. Пожаръ начался изъ помѣщенія рабочихъ, гдѣ отъ печи загорѣлись стружки.

Задержанные воры. Утромъ, 11 декабря, на Подольскомъ толкучемъ рынкѣ постовымъ городовымъ при содѣйствіи торговцевъ задержаны Іосифъ Честнѣйшій, 45 лѣтъ, и Макарій Богдановъ, 43 лѣтъ, при который оказались шуба, одѣяла и другія вещи, похищенныя ими у землевладѣльца въ Переяславскомъ уѣздѣ. Въ кражѣ они сознались. Въ тотъ же день на думской площади задержанъ Михаилъ Хайнацкій, воръ-рецидивистъ, одѣтый въ форменную фуражку электротехника. Одновременно съ нимъ задержана Василиса Дмитріева, его сожительница.

Грабежъ. 11 декабря, около 6 час. вечера, на площади Бессарабскаго базара трое неизвѣстныхъ грабителей напали на Ивана Котончака, который шелъ съ знакомымъ. Одинъ изъ грабителей схватилъ Котончака за горло, а двое другихъ отняли бумажникъ съ 170 рублями и документами. Убѣгая, одинъ изъ грабителей оставилъ свое пальто.

Прибыли 11 декабря и остановились въ гостиницѣ „Россія": изъ Черниговск. губ.—Л. В. Балабай, Радомысльск. у.—Н. О. Боровскій, Б.-Церкви—Е. Н. Проситовъ, Рыльскаго у.—В. Г. Мячковъ. Въ гостиницѣ „Эрмитажъ": изъ им. Зуровка, Кіевск. губ.—ген.-лейт. А. Е. Эвертъ, Волынск. губ., с. Пирятина—М. Л. Поморская и А. Э. Керъ, Москвы—А. П. Отрѣшко, Путивля—В. И. Слонецкій-Михайловскій. Въ гостиницѣ „Гладынюка": изъ ст. Фундуклеевки—Л. А. Вольцинъ, Степанцы—Ф. Д. Коробейникъ, Андрушк. сах. зав.—В. И. Басковъ, Житоміра—В. А. Курбатовъ, Л. Я. Хаботина, Курска—Н. О. Пузино и П. Г. Шугуровъ, Гайсинскаго у.—А. А. Доброссельскій, Петербурга—Д. Бончаковскій, Бердичевск. у.—О. П. Реслеръ, Стодольцы—Г. Г. Ротъ, Бараш—Н. С. Штумейзенъ, Суммъ—П. Г. Калитаевъ, Минска—П. Д. Воинова, Одессы—Д. И. Тарасовъ.

Засѣданіе думы продолжалось 11 декабря, сначала подъ предсѣдательствомъ И. Н. Дьякова, потомъ подъ предсѣдательствомъ гл. Киха, при разсмотрѣніи отчета по гавани. Думѣ доложено было о результатахъ соревнованія на сдачу типографскихъ работъ для городской управы, причемъ гл. Слесаревскій предложилъ сдать работы его типографіи за 3 тыс. р. (бланки) и 15 р. отъ листа, а прежній контрагентъ Кругляинскій—3.200 р. и 16 р. съ листа. Бывшій въ думѣ гл. Слесаревскій заявилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ онъ лично не заинтересованъ, ибо сдалъ теперь типографію въ другія руки, послѣ чего ушелъ изъ залы при разборѣ личнаго дѣла. Членъ управы Кобецъ очень рекомендовалъ испытанную аккуратность Кругляинскаго, а повышеніе цѣны объясняется увеличеніемъ работы по управѣ. Гл. Бражниковъ замѣтилъ, что въ свое время гл. Слесаревскій подписалъ обязательство (при выборахъ) контрагентомъ города не состоять въ случаѣ избранія, а потому я думаю, что онъ откажется. Гл. Іозефи и Оргисъ-Рутенбергъ также были противъ сдачи подряда гласному. Гл. Якубовскій говорилъ, что гл. Слесаревскій уже заключилъ нотаріальный договоръ о передачѣ своей типографіи, тѣмъ не менѣе дума 33 голосами противъ 22 Слесаревскому отказала, и передала подрядъ Кругляинскому 34 голосами противъ 21 (другой ящикъ) на одинъ годъ. Послѣ рѣшенія еще нѣсколькихъ дѣлъ, въ томъ числѣ отказавши ресторататорамъ 1-го разряда въ разсрочкѣ платежей, дума продолжала разсмотрѣніе отчета по гавани. Гл. Кучинскій указалъ, что доходъ постепенно падаетъ, ибо въ 1899 г. было сбору за мѣста 41 тыс. р., въ 1900 г.—102 тыс. р., потомъ 77 т. р., 75 тыс. р., 57 тыс. р., 42 тыс. р., 63 тыс. р., 61 тыс. р. и въ 1907 г.—56 т. руб. (послѣднія 7 лѣтъ при Плаховѣ и Бурчакѣ), равно доходъ за причалъ и сборъ съ грузовъ съ 20 т. р. въ 1901 г. понизился въ 1907 г. до 10 тыс. р. На погашеніе расходовъ въ смѣту 1908 г. занесено 26 тыс. р. Единственный способъ поднять доходность это отдать гавань въ аренду. Дебатовъ по этому вопросу не послѣдовало, такъ какъ предсѣдатель предложилъ закончить разсмотрѣніе главнаго вопроса—о способѣ опредѣленія количества грузовъ, на чемъ остановилась дума прошлый разъ. Гл. Зайцевъ сказалъ, что онъ бралъ справку въ округѣ путей сообщенія о значеніи накладныхъ въ этомъ случаѣ, и ему объяснили, что съ отмѣной казеннаго сбора съ грузовъ накладныя имѣютъ только статистическое значеніе и вѣрность ихъ обыкновенно не провѣряется, такъ что перейдя на этотъ способъ городъ несомнѣнно будетъ имѣть убытки. Послѣ этого дума просила гл. Бурчака дать свои объясненія. Онъ сказалъ, что при бывшемъ городскомъ головѣ служащіе на берегу назначались безъ его, Бурчака, вѣдѣнія, но зная это весьма усердно старались вести дѣло. Они получаютъ по 30 и 35 р. Могли быть случаи, конечно, что у нихъ являлся соблазнъ, иногда, лежа на пескѣ, заработать нѣсколько рублей. На вопросъ гласныхъ, были ли случаи увольненія, смотритель берега Кудричевскій сказалъ, что одинъ надсмотрщикъ былъ уволенъ. Гл. Бурчакъ говорилъ далѣе, что были созданы съ большимъ трудомъ новыя правила о сборахъ, но и до сихъ поръ задержаны въ тѣхъ канцеляріяхъ, гдѣ должны быть утверждены. Дума уже просила о разрѣшеніи производить фактическую провѣрку грузовъ, но казна отказала, мотивируя опасеніемъ злоупотребленій. Что касается указаній, что судовладѣльцы не жалуются на нашъ способъ опредѣленія по грузовой вмѣстимости, то вѣдь 90 проц. ихъ евреи, не имѣющіе права жительства. Гл. Рыбинскій. Они же говорятъ, что далеко не всѣ слѣдуемые городу платежи поступаютъ въ его пользу при опредѣленіи числа грузовъ «на глазомѣръ». На вопросъ гласныхъ, береговой смотритель Кудричевскій поясняетъ, что каждое судно имѣетъ свой документъ съ опредѣленіемъ грузоподъемности и наши служащіе настолько опытны на практикѣ, что очень точно опредѣляютъ количество грузовъ, а въ случаѣ недоразумѣній судовладѣльцы обыкновенно соглашаются съ нашимъ опредѣленіемъ. Накладныя часто бываютъ неправильны умышленно и неумышленно. Гл. Бурчакъ показалъ думѣ накладную, которая была только подписана начальникомъ дистанціи при отправкѣ съ верху Днѣпра, а по пути нигдѣ не регистровалась. Гл. Рыбинскій. Значитъ, никакихъ измѣненій и не было. Дума, оставивши пока вопросъ о способѣ обмѣра грузовъ открытымъ, перешла ко второй части—къ начетамъ ревизіонной комиссіи относительно замѣра береговыхъ мѣстъ подъ склады разныхъ матеріаловъ, причемъ разница, какъ сказано, достигаетъ 10,000 кв. саж. Гл. Бурчакъ. Я буду говорить сначала о годовыхъ мѣстахъ. При постройкѣ гавани ихъ разбилъ по плану городской землемѣръ, но ревизіонная комиссія дѣйствительно права, что нѣкоторые изъ нихъ не соотвѣтствуютъ плану въ небольшихъ размѣрахъ. Ревизіонная комиссія замѣряла дрова и доски, лежащія на дорогахъ, пока они будутъ сложены въ штабели. Мы заставляли убирать, не желая сутяжничать. Да и мировые судьи намъ бы не присудили за это платы. Комиссія, кромѣ того, не принимала во вниманіе пустыхъ мѣстъ, не занятыхъ матеріаломъ. Гл. Рыбинскій. Но на нѣкоторыхъ участкахъ эти дороги не отличались уже отъ плановыхъ мѣстъ и создавались новыя дороги. Гл. Ржепецкій и гл. Бурчакъ на доскѣ рисуютъ разные примѣры этихъ недоразумѣній, но остается каждый при своемъ мнѣніи. Гл. Шефтель говоритъ, что въ живомъ дѣлѣ всѣ случаи не могутъ быть предусмотрѣны. Гавань кишитъ работой при выгрузкѣ. Вѣдь комиссія сама говоритъ, что не обращала вниманія на пробѣлы въ участкахъ. Комиссія не имѣла права замѣрять дороги и довести разницу до 10 т. к. саж. Послѣ рѣчи Шефтеля между нимъ и гл. Добрынинымъ произошло на мѣстахъ какое-то препиканіе, заглушенное звонкомъ предсѣдателя. Гл. Шефтель бросаетъ по адресу противника слово «доносчикъ», на что гл. Добрынинъ отвѣчаетъ—«а вы хуже того»!.. На этомъ дѣло кончается. Гл. Добрынинъ. Здѣсь доказываютъ, что сколько-бы ни было дорогъ—ихъ можно занимать. Но это-же громадный ущербъ для города. Напримѣръ, Мозговой занялъ вмѣсто 60 к. с.—114. Значитъ не было надзора. Управа должна была указать думѣ на необходимость измѣненія нѣкоторыхъ §§ инструкціи, на которую ссылаются. Мозговой занялъ дорогу, а сосѣдній участокъ пустовалъ въ ущербъ городской кассѣ. Всѣ эти мелочи въ общемъ даютъ ощутительный результатъ. Послѣ ревизіи количество замѣренныхъ дровъ сразу увеличилось съ 21 т. до 40 т. саж. Гл. Бражниковъ. Я теперь строю домъ и вижу, что при выгрузкѣ матеріала рабочіе часто его разбрасываютъ до сложенія въ штабели, не слушая даже хозяина. Гл. Плаховъ. Участки при разбивкѣ были означены столбами, но потомъ знаки эти портились и замѣнялись, дѣлались перестановки, такъ что иногда можетъ быть разница противъ плана. Гл. Ржепецкій. Что касается годовыхъ участковъ, то нельзя же мѣрять только тамъ, гдѣ сложенъ матеріалъ, ибо такой участокъ сдается въ опредѣленномъ количествѣ. Но въ такъ наз. Собачьемъ углу мы замѣряли лишь дѣйствительно занятыя матеріалами мѣста, какъ было условлено. Вообще мы замѣряли полные штабели, а не отдѣльно разбросанныя бревна. Гл. Іозефи. Я скажу пока о годичныхъ мѣстахъ. Это опредѣленныя линіи, небольшіе склады. Если-же занимали что-либо рядомъ, то надо было очищать, а не смотрѣть, какъ комиссія, что это нѣчто злонамѣренное. Гл. Бурчакъ. Я долженъ сказать, что ничего не возражаю противъ измѣреній комиссіи въ техническомъ смыслѣ, но только противъ пріемовъ въ этомъ отношеніи. Но были и ошибки. Напр. комиссія примѣрила хвостъ одного участка къ другому. Гл. Рыбинскій. Но за то въ другомъ участкѣ она это выключила. Предсѣдатель собранія гл. Кихъ предложилъ думѣ продлить засѣданіе и кончить вопросъ, но такъ какъ было около 12 ч. ночи, то дума разошлась до слѣд. дня.

Литература и искусство.

Изданія А. Ф. Девріена: 1) Стрѣльцы у трона. Русь на переломѣ. Историческая повѣсть конца царствованія Алексія Михайловича, Льва Жданова. Съ рисунками А. П. Апсита. С.П.Б. Цѣна (въ переплетѣ) 3 р. 25 к.

2) Германъ Генкель. Подъ небомъ Эллады. Историческая повѣсть VI вѣка до Р. Хр. Съ иллюстраціями художника К. Н. Фридберга. С.П.Б.

3) А. Трубачева. Въ царствѣ грезъ. Сказки. Съ рисунками А. Апсита. С.П.Б.

4) Братья. Вся для другихъ. Два разсказа В. Радича. Съ рисунками Е. А. Граве. С.П.Б. Ц. 80 к.

5) Сказки старухи-говорухи о животныхъ (изъ народныхъ сказокъ). Текстъ и рисунки въ краскахъ С. М. Дудина и Н. Н. Ткаченко. Выпуски III, IV и V. С.П.Б. Ц. выпуска 85 к.

Изданія А. Ф. Девріена, особенно тѣ, которыя онъ выпускаетъ къ рождественскимъ святкамъ, какъ предназначенныя для подарковъ дѣтямъ, всегда отличаются изяществомъ, художественностью и даже роскошью. Мы говоримъ, конечно, о внѣшности издаваемыхъ книгъ. Что касается ихъ содержанія, то въ этомъ случаѣ издатель часто бываетъ поставленъ въ трудное положеніе, за отсутствіемъ надлежащаго выбора. Это особенно замѣтно въ послѣдніе годы, и можетъ быть, благодаря указанному обстоятельству, количество предрождественскихъ изданій г. Девріена замѣтно сокращается.

Изъ пяти изданій, перечисленныхъ въ началѣ настоящей замѣтки, три могутъ быть отнесены къ категоріи т. н. роскошныхъ. Это «Русь на переломѣ» Льва Жданова, «Подъ небомъ Эллады» Германа Генкеля и сказки А. Трубачевой подъ общимъ заглавіемъ «Въ мірѣ грезъ». Издатель успѣшно приложилъ всѣ старанія, чтобы сдѣлать эти изданія безукоризненными съ точки зрѣнія типографскаго искусства. Содержаніе ихъ тоже далеко не можетъ быть названо литературнымъ хламомъ. Самой интересной безспорно является историческая повѣсть Льва Жданова, написанная талантливо и живо, хотя и несвободная отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, къ каковымъ, между прочимъ, слѣдуетъ отнести пристрастіе автора къ излишнему этнографическому педантизму. Такъ, напр., г. Ждановъ заставляетъ извѣстнаго Симеона Полоцкаго выражаться на какомъ-то смѣшанномъ и смѣшномъ бѣлорусско-польско-русскомъ жаргонѣ, что вовсе не характерно для Симеона Полоцкаго, бывшаго однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Но многія страницы повѣсти прочтутся несомнѣнно съ увлекательнымъ интересомъ, и въ общемъ картины теченій, сталкивавшихся вокругъ фигуры «тишайшаго царя», написаны жизненно и психологически правдиво.

Повѣсть г. Генкеля талантомъ не блещетъ, но написана гладко и литературно и въ ней во всякомъ случаѣ сквозитъ глубокая любовь автора къ античному міру древней Эллады, изобразителемъ котораго онъ является—и притомъ добросовѣстнымъ изобразителемъ, тщательно изучившимъ предметъ своего повѣствованія. Работу его нельзя назвать безплодной, такъ какъ г. Генкель избралъ сюжетомъ своей повѣсти эпоху интересную и до сихъ поръ, насколько помнится, еще не затрагивавшуюся въ беллетристикѣ—съ половины VII до конца VI в. до Р. Х. Въ ознакомленіи юношества съ античнымъ міромъ повѣсть г. Генкеля можетъ сыграть хорошую роль.

«Въ царствѣ грезъ» А. Трубачевой переноситъ читателей въ сказочный міръ, созданный авторской фантазіей, далеко не богатой и не увлекательной, въ которой охлаждающій разсудочный элементъ занимаетъ не послѣднее мѣсто. Отъ сказокъ замѣтно отдаетъ сочиненностью и преднамѣренностью, и невольно напрашивается параллель ихъ съ «Сказками Кота-Мурлыки», и, конечно, не въ пользу сказокъ г-жи Трубачевой.

Съ этой точки зрѣнія три новыхъ выпуска «Сказокъ старухи-говорухи» должны быть признаны гораздо болѣе доброкачественнымъ сказочнымъ матеріаломъ, со своимъ простонародно-наивнымъ текстомъ и удачно подобранными подъ масть тексту рисунками гг. Дудина и Ткаченко.

Два разсказа В. Радича въ ряду перечисленныхъ изданій занимаютъ послѣднее мѣсто. Это совершенный литературный пустякъ, написанный въ гладко-безразличномъ фельетонномъ стилѣ и сдобренный гражданскимъ мотивомъ по рецепту дешеваго либерализма. Кромѣ того въ первомъ разсказѣ—«Братья»—и содержаніе отличается искусственной придуманностью и довольно сомнительной психологичностью. Такими разсказами хоть пруд пруди, и ими дѣйствительно еще недавно запруживались столбцы бульварной прессы, отводимые для легкой литературы, сходившей за «идейную».

Среди газетъ.

*** Въ «Нов. Вр.» г. Кассій отмѣчаетъ курьезную выходку еврейскихъ писателей «Рѣчи»:

Полемизируя съ авторами думскаго запроса о циркулярной отмѣнѣ ограничительныхъ законовъ о евреяхъ, „Рѣчь" очень тактично комментировала нынѣ дѣйствующій циркуляръ П. А. Столыпина, какъ непосредственное продолженіе или, точнѣе говоря, даже какъ простое продленіе предшествующаго циркуляра В. К. Плеве. Циркулярное распоряженіе Плеве о предоставленіи евреямъ безпрепятственнаго проживанія въ мѣстахъ ихъ фактическаго жи-

тельства было вызвано тѣмъ, что послѣ отправки евреевъ запасныхъ въ Маньчжурію семейства нѣкоторыхъ изъ нихъ по закону должны были подвергаться выселенію въ черту осѣдлости, такъ какъ исключительныя льготы, дарованныя напримѣръ евреямъ-ремесленникамъ, не распространяются на ихъ родственниковъ, живущихъ не при нихъ. Разрѣшеніе ближайшимъ родственникамъ ушедшихъ на войну евреевъ оставаться на мѣстахъ было по существу своему мѣрою вполнѣ справедливою и имѣло силу только впредь до заключенія мира, то именно, какъ мѣра временная и вызванная совершенно исключительными условіями. Циркуляръ В. К. Плеве ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отожествленъ съ позднѣйшимъ циркуляромъ П. А. Столыпина. Циркуляръ 1907 года не имѣетъ подъ собою исключительныхъ условій военнаго времени, а съ другой стороны срокъ его дѣйствія остается совершенно неопредѣленнымъ и безпредѣльно растяжимымъ въ зависимости отъ желанія самого министерства: вѣдь министерство отмѣнило существующія нормы впредь до пересмотра еврейскаго вопроса, мирно лежащаго въ одномъ изъ долгихъ ящиковъ соотвѣтствующаго департамента.

Казалось бы, для юристовъ, сидящихъ въ редакціи „Рѣчи", это различіе должно быть чрезвычайно важнымъ, совершенно исключающимъ всякую возможность отожествленія. Между тѣмъ смѣшеніе двухъ циркуляровъ вселило давало возможность кадетскимъ правовѣдамъ поставить въ связь фактическій захватъ евреями правъ повсемѣстнаго жительства съ кровавыми жертвами еврейскаго племени на защиту Россіи, изобразить фантастическую картину ихъ военныхъ подвиговъ и привести благосклоннаго читателя къ непреложному выводу, что гражданское равноправіе завоевано евреями не въ петербургскихъ канцеляріяхъ, а на полѣ кровавыхъ битвъ Маньчжуріи!

Очень характерно, что въ основу своей патріотическо-юридической мистификаціи „Рѣчь" кладетъ ни что иное, какъ безгранично широкое обобщеніе все того же пресловутаго, давно истрепаннаго разсказа о двухъ евреяхъ, вынесшихъ съ опасностью жизни раненаго русскаго священника подъ Тюренченомъ, когда-то опрометчиво разсказаннаго съ чужихъ словъ нашимъ впечатлительнымъ сотрудникомъ А. Столыпинымъ. Но вѣдь кромѣ отдѣльныхъ эпизодовъ, часто легендарныхъ, имѣется еще цѣлая исторія и статистика войны, далеко не оправдывающая хитрыхъ юдофильскихъ умозаключеній. Безпристрастная статистика маньчжурской войны давно выяснила, что при сравнительно небольшомъ количествѣ евреевъ въ боевыхъ рядахъ войска (кромѣ тыла, музыкантскихъ командъ и нестроевыхъ частей) среди сдавшихся японцамъ въ плѣнъ процентъ евреевъ былъ, напротивъ, непропорціонально великъ. На этомъ поприщѣ, какъ и въ захватѣ русскихъ учебныхъ заведеній, они превысили всѣ процентныя нормы При такихъ условіяхъ неосторожное напоминаніе о Маньчжуріи—очень слабый аргументъ въ пользу еврейскаго равноправія въ Россіи. Попытка обосновать требованія равноправія на военныхъ заслугахъ племени, чуть не поголовно уклоняющагося отъ воинской повинности въ мирное время и черезчуръ охотно сдающагося непріятелю въ военное, смѣла, но чрезвычайно рискована.

„Голосъ Москвы" юмористически описываетъ, какъ П. Н. Милюковъ читалъ докладъ о дѣятельности третьей Думы и какъ это «событіе» изображено въ милюковскомъ органѣ:

Въ Петербургѣ, въ залѣ театра Неметти, въ этомъ гнѣздышкѣ всякихъ фарсовыхъ пошлостей, П. Н. Милюковъ прочелъ „избирателямъ Петербургской стороны" докладъ о дѣятельности третьей Думы. Отчетъ объ этомъ экстраординарномъ событіи, конечно, расписанъ въ духѣ майнъ-ридовскихъ романовъ въ „Рѣчи".

Самъ уважаемый Павелъ Николаевичъ выражался въ высокомъ стилѣ незабвеннаго Ноздрева, тоже „историческаго" человѣка.

Дума 3-го іюля должна была оправдаться передъ начальствомъ, и поэтому въ ней вскорѣ образовалось послушное правительству большинство.

Ну, и такъ дальше, и такъ дальше...

Конецъ доклада былъ особенно эффектенъ.

—Тѣмъ не менѣе,—закончилъ П. Н.,—и намъ въ этой Думѣ не только стоитъ оставаться, но мы и должны въ ней оставаться. Мы должны понимать, что представляемъ собою голосъ страны, и чѣмъ громче голосъ этотъ будетъ раздаваться въ Таврическомъ дворцѣ, тѣмъ лучше. Несмотря на то, что у насъ пока „слава Богу, конституція", а не настоящая конституція, это все таки пока единственный реальный плодъ всѣхъ жертвъ и усилій освободительнаго движенія, и мы должны дорожить имъ, и, оберегая слабый лучъ свѣта, дребезжащій въ Таврическомъ дворцѣ, будемъ надѣяться на лучшія времена, которыя несомнѣнно придутъ.

Вотъ въ томъ-то и бѣда, что кадетскій лучъ свѣта „дребезжитъ" въ залахъ Таврическаго дворца какъ надтреснутая посуда, которую въ порядочныхъ хозяйствахъ выбрасываютъ, за негодностью, на задній дворъ.

По выходѣ изъ театра (веселаго фарса) г. Милюкова „толпа избирателей" устроила овацію съ возгласами—„Павелъ Николаевичъ, постойте за народъ"!

Павелъ Николаевичъ (хотя объ этомъ отчетъ умалчиваетъ), вѣроятно, обѣщалъ „постоять".

«Совр. Слово» совѣтуетъ Думѣ «реагировать» на дѣло Коваленскихъ:

Конечно, дѣло Коваленскихъ не можетъ служить предметомъ запроса: судебный матеріалъ и приговоръ суда—это данныя судебной власти и судебнаго контроля. Власть законодательныхъ палатъ не можетъ распространяться на эту область, иначе принципъ раздѣленія властей будетъ подорванъ въ своихъ элементарныхъ устояхъ.

Какъ бы ни былъ нелѣпъ приговоръ, какъ бы ни былъ дуренъ судъ, законодательныя палаты не могутъ касаться ихъ по существу.

Но за то въ рукахъ народнаго представительства есть другое сильнѣйшее средство: есть возможность путемъ осуществленія бюджетныхъ правъ—съ одной стороны, и путемъ изданія новыхъ организаціонныхъ законовъ—съ другой, повліять на реформу самого суда, улучшить его, сдѣлать такимъ, отъ котораго не исходило бы нежелательныхъ приговоровъ.

Дѣйствительно, средство самое простое. А вотъ Дума, въ досадѣ «Совр. Слова», пожалуй, не догадается такъ поступить.

Характерный эпизодъ разсказываетъ въ «Нов. Вр.» г. Тавридинъ:

Въ 1898 году строилась Самаркандъ-Андижанская желѣзная дорога. Въ это время, по смерти барона Вревскаго, былъ назначенъ генералъ-губернаторомъ Туркестанскаго края Духовской.

По дорогѣ къ мѣсту служенія, всюду на станціяхъ, новаго начальника края встрѣчали депутаціи и всякія власти, толпы туземцевъ.

Въ Самаркандѣ на вокзалѣ собралось все управленіе постройки новой дороги, чтобы представиться Духовскому. Всѣ выстроились шеренгой, начиная со старшихъ, и когда Духовской вышелъ изъ вагона, стали представляться.

—Начальникъ постройки, инженеръ Урсати.

Духовской любезно кланяется.

—Помощникъ начальника, инженеръ Сольяни.

—Правитель канцеляріи Пржеленскій.

—Главный бухгалтеръ Майеръ.

—Начальникъ техническаго отдѣла, инженеръ Северинскій.

—Главный техникъ Голомбіовскій.

Духовской все кланяется.

—Начальникъ матеріальной службы Виденскій.

—Старшій врачъ Добровольскій.

—Начальникъ второго участка, инженеръ Хотинскій.

—Начальникъ третьяго участка, инженеръ [illegible].

—Начальникъ четвертаго участка, инженеръ [illegible].

—Начальникъ пятаго участка, инженеръ [illegible].

—Инженеръ особыхъ порученій Лимопіусъ.

—Инженеръ особыхъ порученій Ротъ.

—Старшій техникъ Рыхлицкій.

—Начальникъ службы телеграфа Галаковъ.

—Благодарю васъ... Очень радъ, говоритъ Духовской и нѣсколько разъ пожимаетъ руку начальника телеграфа.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I. Политическое дѣло.

11 и 12 декабря Кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ разсматривалось при закрытыхъ дверяхъ дѣло четырехъ нижнихъ чиновъ 175-го пѣхотнаго Батуринскаго полка, расположеннаго въ г. Умани. Обвинялись: ротный фельдшеръ Николай Моргуновъ, рядовые—Григорій Андруховъ, Андрей Цыкало и Николай Иліевъ; ко всѣмъ этимъ лицамъ предъявлено было обвиненіе по 131 ст. уг. ул. (распространеніе не публично среди войскъ сужденій, возбуждающихъ нижнихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы), 102 ст. (принадлежность къ преступной организаціи) и 103 ст. того же угол. уложенія (оскорбленіе Величества); въ тѣхъ же преступленіяхъ обвиняется еще и фельдшерскій ученикъ Павелъ Бассанюкъ, дѣло о которомъ за болѣзнью его выдѣлено судомъ въ особое производство. Вчера военнымъ судомъ объявлена резолюція, коей Николай Моргуновъ и Григорій Андруховъ приговорены, по лишеніи воинскаго званія и всѣхъ правъ состоянія, въ ссылку на поселеніе, а Андрей Цыкало и Николай Иліевъ оправданы.

II. Побѣгъ изъ тюрьмы съ покушеніемъ на убійство должностныхъ лицъ, разбой и покушенія на убійство.

Вчера въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ начато разборомъ дѣло извѣстнаго преступника Даніила Иванца, обвиняющагося въ настоящее время въ тяжкихъ преступленіяхъ, совершенныхъ имъ уже послѣ побѣга изъ Кіевской тюрьмы. Даніилъ Иванецъ, несмотря на свою молодость, 28 лѣтъ, совершилъ въ своей жизни цѣлый рядъ серьезныхъ преступленій и приговоренъ былъ уже военнымъ судомъ къ смертной казни, но бѣжалъ 29 октября прошлаго года изъ Кіевской тюрьмы. Побѣгъ этотъ задуманъ былъ группой уголовныхъ арестантовъ, приговоренныхъ частью къ казни и частью къ каторгѣ. Покушеніе на побѣгъ, какъ своевременно сообщалось въ „Кіевлянинѣ", сопровождалось со стороны арестантовъ насиліями надъ тюремной стражей и покушеніемъ на убійство должностныхъ лицъ. Убѣжать удалось одному лишь Даніилу Иванцу, а остальные соучастники его всѣ были переловлены, а двое убиты. Большинство товарищей обвиняемаго, въ томъ числѣ братъ его Родіонъ, казнены, а нѣкоторые сосланы въ каторгу. Послѣ совершенія побѣга Даніилъ Иванецъ погулялъ на свободѣ немного болѣе мѣсяца, но за это время успѣлъ совершить въ районѣ Бердичевскаго уѣзда еще 4 преступленія, а именно: 16 ноября прошлаго года онъ съ нѣсколькими лицами, вооруженными двумя револьверами и ружьемъ, вечеромъ напалъ въ с. Обуховкѣ на домъ кр. Бевзы и открыто похитилъ у него 10 руб. и на 20 руб. различныхъ вещей; 2 декабря въ м. Махновкѣ Иванецъ явился къ дому своего роднаго дяди Ивана Иванца, разбилъ стекло въ окнѣ и произвелъ черезъ окно выстрѣлъ, разсчитывая причинить смерть своему дядѣ или-же кому либо изъ членовъ его семьи, но по случайности ранилъ находившагося въ томъ домѣ кр. Андрея Деминина; 6 декабря обвиняемый, вечеромъ, въ с. Вуйнахъ, вооруженный револьверомъ, ломился въ домъ священника Романовича, а соучастникъ его Лещинскій въ то время сидѣлъ въ засадѣ. На крики священника и его семьи прибѣжали сторожа и тогда Иванецъ съ Лещинскимъ поспѣшили скрыться; того-же 6 декабря, вечеромъ, Иванецъ, Лещинскій и еще третій разбойникъ, возлѣ с. Марковецъ, явились на ферму землевладѣльца Райченко и, задумавъ лишить жизни и ограбить управляющаго Франца Яншевскаго, на близкомъ разстояніи, произвели въ послѣдняго безрезультатные выстрѣлы изъ револьверовъ. Ф. Яншевскій выстрѣлилъ въ свою очередь въ нападавшихъ изъ ружья, заряженнаго дробью, ранивъ Иванца и Лещинскаго, послѣ чего разбойники убѣжали. На другой день, въ районѣ Бердичевскаго уѣзда, на проселочной дорогѣ Лещинскаго и Иванца встрѣтилъ, проѣзжавшій по дѣламъ службы, приставъ Ефимовъ, который лично хорошо зналъ Иванца и ранѣе арестовывалъ его, будучи приставомъ въ другомъ уѣздѣ. Иванецъ шелъ съ закутанной платкомъ головой, въ виду полученнаго имъ наканунѣ, при нападеніи на Яншевскаго, пораненія праваго глаза. Приставъ несмотря на это сразу узналъ Иванца и задержалъ и его и Лещинскаго. Иванецъ былъ весьма озадаченъ неожиданной встрѣчей съ приставомъ Ефимовымъ и высказалъ ему тутъ-же, что никакъ не ожидалъ встрѣчи съ нимъ въ этой мѣстности. Задержанные преступники переданы были въ распоряженіе судебной власти, причемъ, совершенно до того нормальный Иванецъ, на допросѣ у судебнаго слѣдователя перестаетъ совершенно говорить и сталъ проявлять признаки ненормальности умственныхъ способностей, въ виду чего слѣдствіе по дѣламъ Иванца затянулось, а товарищъ его Лещинскій осужденъ былъ въ началѣ текущаго года военнымъ судомъ къ повѣшенію, но затѣмъ казнь замѣнена была ему каторгой, которой, однако, не пришлось отбывать Лещинскому за смертью его отъ тифа 16 апрѣля текущаго года. Даніилъ Иванецъ, онъ-же Балакинскій, подвергнутъ былъ медицинскому испытанію въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, гдѣ врачи долгое время наблюдали за нимъ и въ результатѣ пришли къ заключенію, что испытуемый грубо симулируетъ душевно-больного. Во все время пребыванія своего въ госпиталѣ Иванецъ, потерявшій зрѣніе на правый глазъ, не открывалъ и лѣваго глаза, не произносилъ ни одного слова и часто крестился. Вчера на судъ Даніилъ Иванецъ доставленъ былъ закованнымъ въ кандалахъ, подъ строгимъ карауломъ и въ сопровожденіи поводыря изъ арестантовъ. На судѣ Иванецъ, крайне блѣдный и исхудалый, все время сидѣлъ молча съ закрытыми глазами, временами что-то какъ бы отыскивая руками и совершая крестное знаменіе. Прочитаны были обвинительные акты и допрошены свидѣтели по всѣмъ пяти дѣламъ, удостовѣрившіе виновность подсудимаго. Совѣщаніе судей отложено на сегодняшній день.

(Оконч. слѣд.)

III. Дѣло барона Врангеля.

10 декабря, въ Петербургѣ, въ камерѣ мирового судьи перваго участка слушалось дѣло по обвиненію генеральнаго комиссара выставки „Старые годы" барона Врангеля въ учиненіи кулачной расправы надъ академикомъ Боткинымъ. На судѣ былъ оглашенъ протоколъ постановленій выставочнаго комитета, подписанный многими членами его. Въ этомъ протоколѣ комитетъ заявляетъ, что поступокъ бар. Врангеля былъ вызванъ цѣлымъ рядомъ самоуправныхъ дѣйствій г. Боткина, съ самаго начала проявившаго недоброжелательство по отношенію къ выставкѣ. Свидѣтелями со стороны обвиненія установлено, что бар. Врангель подошелъ къ г. Боткину и ударилъ его совершенно внезапно. Старикъ-академикъ только воскликнулъ:—За что вы меня бьете? Я тутъ не причемъ! Свидѣтели защиты, гофмейстеръ Верещагинъ, редакторъ журнала „Старые годы" г. Вейнеръ, кн. Аргутинскій-Долгоруковъ, Трубниковъ и др.—доказывали, что все предыдущее поведеніе г. Боткина должно было дѣйствовать нервирующимъ образомъ на бар. Врангеля. По словамъ свидѣтелей защиты, г. Боткинъ, приказавъ потушить на выставкѣ электричество, грубо обратился къ публикѣ, сказавъ: „прошу всѣхъ выйти вонъ". Кромѣ того, свидѣтели защиты утверждаютъ, что Боткинъ, имѣя полную возможность принять мѣры къ своевременному исправленію неустройства въ электрическомъ освѣщеніи, нарочно затягивалъ дѣло до самаго открытія выставки, когда должны были съѣхаться полторы тысячи приглашенныхъ и въ томъ числѣ Высочайшія Особы. Защитникъ обвиняемаго доказывалъ, что въ дѣлѣ бар. Врангеля и академика Боткина наглядно отразился весь антагонизмъ, существующій между представителями старой академіи и новымъ, молодымъ теченіемъ въ русскомъ искусствѣ. Мировой судья, какъ передаютъ столичныя газеты, призналъ наличность оскорбленія дѣйствіемъ съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ и приговорилъ бар. Врангеля къ аресту на 2 мѣсяца. Послѣ объявленія приговора довѣренный Боткина заявилъ, что его довѣритель просить не приводить приговоръ въ исполненіе, такъ какъ онъ давно простилъ уже бар. Врангелю его поступокъ. Довѣренный бар. Врангеля заявилъ, что онъ отказывается принять прощеніе.

IV. Дѣло о контрафакціи.

Въ Петербургской судебной палатѣ слушалось въ апелляціонномъ порядкѣ по жалобѣ осужденнаго дѣло о контрафактной перепечаткѣ извѣстнымъ ст. сов. Сениговымъ, бывшимъ преподавателемъ училища правовѣдѣнія, части книги Мельгунова „Первые уроки исторіи". Сениговъ окружнымъ судомъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что въ своемъ трудѣ „Исторія евреевъ и другихъ народовъ Востока" размѣромъ въ 112 страницъ перепечаталъ изъ книги Мельгунова свыше 50 страницъ. Судъ удовлетворилъ гражданскій искъ Мельгунова въ размѣрѣ 2,400 руб. и оштрафовалъ Сенигова на 200 руб. Судебная палата оставила жалобу безъ послѣдствій.

V. Дѣло Ольги Штейнъ.

(Окончаніе *).

Слѣдуетъ рядъ свидѣтелей. Большинство изъ нихъ подтверждаетъ данныя обвинительнаго акта. Выясняется, между прочимъ, эпизодъ съ парижскимъ наслѣдствомъ. О. Штейнъ заявила, что у нея тетка въ Парижѣ знатной фамиліи, послѣ которой она получила крупное наслѣдство. Никакой тетки и никакого наслѣдства, конечно, не оказалось, но подъ тетку и подъ наслѣдство она успѣла набрать нѣсколько десятковъ тысячъ. Одинъ изъ свидѣтелей разсказываетъ, что О. Штейнъ - дочь мѣщанина-еврея Садаловича. О. Штейнъ неожиданно обижается и рѣзко замѣчаетъ, что отецъ ея былъ не мѣщанинъ, а купецъ. Наиболѣе характерными были показанія М. И. Свѣшникова. Онъ говорилъ, что питалъ къ Штейнъ непоколебимое довѣріе, такъ какъ считалъ ее очень богатой и видѣлъ у нея высокопоставленныхъ особъ, какъ, напримѣръ, сенатора Марковича, К. П. Побѣдоносцева, ген. Клейгельса и др. Всѣ они, повидимому, были съ нею на короткой ногѣ и часто ее посѣщали. Все это говорило за ея кредитоспособность. Кромѣ того, за Штейнъ поручался фонъ-Дейчъ, котораго свидѣтель считалъ порядочнымъ человѣкомъ.—Фонъ-Дейчъ, продолжалъ свидѣтель, говорилъ мнѣ о томъ, что О. Штейнъ должна получить скоро большое наслѣдство. Онъ, очевидно, самъ вѣрилъ въ существованіе этого наслѣдства, такъ какъ былъ въ рабскомъ повиновеніи у Штейнъ. Однажды, напр., она заставила его съ пятаго этажа сойти внизъ и взять изъ ея ротонды носовой платокъ. Бѣдный старикъ вынужденъ былъ это исполнить. Передъ самымъ отъѣздомъ О. Штейнъ я убѣдился, что она мошенница. Когда я пришелъ къ ней, она собиралась къ поѣзду. Я заговорилъ о дѣлѣ. Она, однако, надѣла ротонду и уѣхала.—Что же вы сдѣлали? спрашиваетъ одинъ изъ гражданскихъ истцовъ.—Ничего. Не сталъ ее хватать за ротонду.—Почему вы не заявили полиціи?—Я понялъ, что это все безполезно. Допросъ свидѣтеля продолжался около 3-хъ часовъ. Свидѣтель сильно волновался, давая показанія, и подбиралъ для характеристики О. Штейнъ самые рѣзкіе эпитеты. О. Штейнъ имѣла 8 декабря страдальческій видъ. Она вся съежилась, какъ будто отъ удара, часто вздыхала, закатывала глаза и держала себя очень нервно.

Засѣданіе 9 декабря было посвящено допросу послѣднихъ свидѣтелей. Свидѣтель Саркисьянцъ разсказываетъ о томъ, какъ Ольга Штейнъ ухудрилась набрать у него ковровъ на 1,000 руб. „Ни одному человѣку безъ наличныхъ денегъ ни одного ковра не отпускалъ. А тутъ". Онъ разводитъ безпомощно руками и описываетъ, какъ Ольга Штейнъ сумѣла очаровать его своимъ богатствомъ настолько, что онъ отступилъ отъ своего мудраго правила. Свидѣтель Сорокинъ, служившій у Ольги Штейнъ, разсказываетъ, какъ она всегда нуждалась въ деньгахъ и тѣмъ квартирантамъ, которые платили впередъ, дѣлала скидку чуть ли не въ 50%. Свидѣтель прис. пов. Аронсонъ показываетъ, что онъ былъ приглашенъ извѣстнымъ финансистомъ Гамбургеромъ для ликвидаціи дѣлъ Ольги Штейнъ. Свое участіе въ дѣлахъ Ольги Штейнъ Гамбургеръ сохранялъ въ тайнѣ. Свидѣтель принялся за ликвидацію дѣлъ и сговаривался съ должниками, сколько кому уплатить. Смерть Гамбургера прекратила все дѣло. Судебное слѣдствіе объявляется законченнымъ, и приступаютъ къ преніямъ сторонъ. Товарищъ прокурора Громовъ поддерживаетъ обвиненіе въ полномъ объемѣ. Какъ сообщилъ уже телеграфъ, судъ приговорилъ Штейнъ къ тюрьмѣ на 16 мѣсяцевъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. Дейчъ и Малыгинъ оправданы.

КАЗАТИНЪ, Бердичевскаго уѣзда. (Кор. „Кіевлянина"). Населеніе Казатина и окрестныхъ волостей понесло тяжелую утрату. 29 ноября скончался участковый земскій врачъ Константинъ Яковлевичъ Кучеровъ, пользующійся вполнѣ заслуженными любовью и довѣріемъ всего населенія. Молодой, энергичный, прекрасно знающій свое дѣло и любящій его, покойный К. Я. Кучеровъ могъ служить образцомъ для каждаго земскаго врача. Онъ работалъ, не зная усталости. Въ любое время дня и ночи, въ любую погоду, при отвратительныхъ дорогахъ покойный К. Я. Кучеровъ всегда и неизмѣнно отправлялся въ путь, подчасъ далекій, чтобы оказать медицинскую помощь всѣмъ нуждающимся, помощь въ большинствѣ случаевъ даровую, такъ какъ съ крестьянъ покойный, конечно, никакого гонорара не бралъ. Но матеріальныя соображенія не задерживали покойнаго К. Я. Кучерова: по первому требованію онъ немедленно выѣзжалъ, это была его обязанность. Покойный былъ преданъ своему долгу, и погибъ жертвой его. Въ нашемъ уѣздѣ появился сыпной тифъ. Страшная опасность заразиться не могла, конечно, удержать К. Я. Кучерова отъ исполненія своего долга, и, посѣщая больныхъ, онъ заразился самъ. Нѣсколько дней, чувствуя себя уже совершенно больнымъ, К. Я. Кучеровъ все же продолжалъ выѣзжать за 15—20 верстъ къ нуждающимся въ его помощи, и тѣмъ самымъ несомнѣнно способствовалъ усиленію и безъ того серьезной своей болѣзни. Наконецъ, силы ему измѣнили, и онъ долженъ былъ лечь. Ни самоотверженныя старанія его товарищей земскихъ врачей и желѣзнодорожнаго врача Ильина, ни старанія присланнаго нарочно губернской земской управой спеціалиста изъ Кіева, ничто не могло его спасти, и 29 ноября этотъ хорошій человѣкъ скончался, оставивъ безъ всякихъ средствъ жену и малолѣтняго сына. Все населеніе горячо оплакиваетъ его. Въ день похоронъ всѣ жители Казатина, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій, явились отдать послѣдній долгъ тому, кто душу свою положилъ за друга своего. Миръ праху твоему, честный труженикъ. Благодарное населеніе никогда не забудетъ тебя.

ЧЕРНИГОВЪ. Загадочное убійство А. М. Ивковой, совершенное въ ночь на 8 декабря, продолжаетъ волновать мѣстное общество. Возлѣ мѣста убійства ежедневно собирается масса народа, толкующая о злодѣйскомъ преступленіи. По словамъ сосѣдей, въ моментъ убійства слышно было только 4 выстрѣла, а между тѣмъ, по словамъ сопровождавшаго покойную сына—Н. Ф. Ивкова, ихъ было пять, два были произведены будто бы неизвѣстными злоумышленниками, а три имъ. При осмотрѣ револьвера Н. Ф. И—ва въ немъ оказалось четыре пустыхъ гильзы, двѣ пули въ гильзахъ и одна застрявшая въ стволѣ. Какъ выяснилось, револьверъ принадлежалъ не Н. Ф., а поручику 167-го пѣхотнаго Острожскаго полка Черногубову и взятъ былъ Ивковымъ у него 6 декабря, съ обѣщаніемъ возвратить таковой на слѣдующій день. 10 декабря судебнымъ приставомъ З. Н. Дикимъ была произведена опись имущества убитой, причемъ стоимость такового опредѣлена приблизительно въ 40,000 руб. Наличныхъ денегъ у А. М. И—вой не оказалось, а найдено нѣсколько листовъ процентныхъ бумагъ, закладныхъ и проч. 10 декабря, какъ передаетъ „Черн. Слово", въ Черниговъ прибыли мужъ убитой Ф. О. Ивковъ, сынъ и дочь.

9 декабря, послѣ выноса тѣла убитой А. М. Ивковой въ Вознесенскую церковь, судебнымъ слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ Л. А. Алферовымъ былъ приглашенъ для допроса по дѣлу объ убійствѣ А. М. Ивковой сынъ ея Н. Ф. Ивковъ. Послѣ допроса, послѣднему было объявлено постановленіе судебнаго слѣдователя объ его задержаніи. Какіе мотивы и улики послужили для задержанія сына убитой, блестящаго гвардейскаго офицера, трудно сказать, а передавать циркулирующіе въ городѣ слухи едва ли умѣстно. Арестованный помѣщенъ на гауптвахтѣ 167-го Острожскаго пѣхотнаго полка.

Арестъ сына убитой произвелъ въ городѣ большую сенсацію. Н. Ф. Ивковъ поручикъ лейбъ-гвардіи С.-Петербургскаго полка, расположеннаго въ г. Варшавѣ; былъ во время русско-японской войны въ дѣйствующей арміи; отъ роду ему не болѣе 23—25 лѣтъ.

Смерть безвременно погибшей А. М. Ивковой будетъ оплакана не только бѣдняками, но и многими учащимися въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которымъ она нерѣдко протягивала руку помощи.

Погребеніе А. М. Ивковой состоялось 12 декабря, въ 1 часъ дня.

*) См. „Кіевлянинъ" № 341.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

12-го декабря.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 декабря. Архіепископъ Антоній Волынскій сегодня въ русскомъ собраніи сдѣлаетъ докладъ «Пять заповѣдей Толстого и непротивленіе злу».

Сегодня въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ открылось совѣщаніе о преобразованіи полиціи.

Въ совмѣстномъ засѣданіи комиссіи бюджетной и государственной обороны одобренъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія офицерамъ.

По поводу рѣчи Половцева графъ Витте въ письмѣ въ «Новое Время» заявляетъ, что онъ никогда не принималъ Хрусталева и Гапона и не выдавалъ послѣднему денегъ.

«Русск. Знамя» обвиняетъ Извольскаго въ выдачѣ дипломатическаго паспорта авантюристкѣ еврейкѣ Эпштейнъ.

Долго жданное выступленіе министра иностранныхъ дѣлъ Извольскаго въ Государственной Думѣ встрѣчено довольно холодно. Рѣчь произвела слабое впечатлѣніе, сопровождалась сдержанными аплодисментами.

«Новое Время» передаетъ, что ревизующій Туркестанскій край сенаторъ графъ Паленъ серьезно заболѣлъ.

Въ «Новое Время» сообщаютъ изъ Константинополя извѣстіе о выходѣ въ отставку русскаго посла Зиновьева.

Въ «Новое Время» изъ Джульфы сообщаютъ: въ Тегеранѣ получена телеграмма объ оставленіи полковникомъ Ляховымъ русской службы.

«Рѣчь» передаетъ: консультаціей при министерствѣ юстиціи циркуляръ предсѣдателя совѣта министровъ Столыпина о пріостановленіи выселенія евреевъ признается изданнымъ на точномъ основаніи предоставленныхъ правъ.

Назначается генералъ-маіоръ Колосовъ помощникомъ начальника инженеровъ Кіевскаго военнаго округа.

Пожалованъ орденъ св. Анны 2-й степени помощнику начальника Кіевскаго губернскаго жандармскаго управленія полковнику Нордбергу. Производится въ статскіе совѣтники Кіевскій вице-губернаторъ Чачачевъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

12-го декабря.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 декабря. Государственная дума, 12 декабря. Засѣданіе открывается въ 11 ч. 18 м. Предсѣдательствуетъ *князь Волконскій*. Оглашаются текущія дѣла. *Кирьяновъ* докладываетъ заключеніе бюджетной комиссіи по смѣтѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства и предлагаетъ слѣдующую формулу перехода: «Признавая необходимымъ представленіе соображеній о томъ, какія мѣры можетъ предпринять вѣдомство въ дѣлѣ поощренія и развитія русскаго коннозаводства и коневодства сообразно надобностямъ населенія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи и въ соотвѣтствіи съ предположенными мѣропріятіями главнаго управленія коннозаводства, Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по главному управленію государственнаго коннозаводства. Главноуправляющій коннозаводствомъ даетъ подробныя объясненія по заключенію бюджетной комиссіи, возражая противъ предлагаемыхъ ею сокращеній смѣты на 39,804 р. *Дмитрюковъ* находитъ, что бюджетная комиссія суживаетъ пожеланія, высказанныя Думой въ минувшую сессію. *Звѣгинцевъ* напоминаетъ о необходимости поддержанія задонскаго коневодства. *Алексѣенко* смотритъ на нынѣ предлагаемую формулу лишь какъ на дополненіе къ прошлогодней формулѣ. *Покровскій 2-ой* протестуетъ противъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ смѣтъ безъ общихъ преній по росписи и заявляетъ, что соціалъ-демократы будутъ голосовать противъ всѣхъ ассигнованій въ распоряженіе правительства. *Розановъ* въ разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтъ видитъ стѣсненіе для выложенія взглядовъ трудовой фракціи и заявляетъ, что въ виду этого она голосуетъ противъ смѣты. Баллотировкой расходная смѣта принимается по заключенію бюджетной комиссіи съ сокращеніемъ на 39,804 руб. и опредѣлена въ 1,970,971 руб. Формула принята. Въ 12 час. 50 м. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 2 м. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. Въ ложѣ министровъ, предсѣдатель совѣта министровъ, министры—финансовъ, иностранныхъ дѣлъ, юстиціи, морской, путей сообщенія, торговли и промышленности, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, помощникъ военнаго министра генералъ-лейтенантъ Поливановъ и рядъ товарищей министровъ. Въ дипломатической ложѣ представители правительствъ—Японіи, Италіи, Турціи, Болгаріи, Швеціи, Франціи, Китая, Сербіи, Англіи, Португаліи, Испаніи, Персіи, Германіи и Австро-Венгріи. Члены Государственнаго Совѣта и сенаторы заполняютъ свои ложи. Мѣста для публики совершенно переполнены. Въ очереди докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Послѣ краткаго доклада *Годнева* выступаетъ *министръ иностранныхъ дѣлъ Извольскій*. Въ залѣ воцаряется полная тишина. Сдержанные возгласы «правильно», «вѣрно» и «браво» отъ времени до времени прерываютъ рѣчь министра. По окончаніи ея думскій центръ и часть оппозиціи привѣтствуютъ продолжительными рукоплесканіями, правые шикаютъ, крайніе лѣвые безмолвствуютъ.

Рѣчь *министра иностранныхъ дѣлъ*, произнесенная въ Государственной Думѣ 12 декабря. «Господа члены Государственной Думы. Изъ доклада бюджетной комиссіи вы могли убѣдиться, что мною самымъ тщательнымъ образомъ были приняты во вниманіе всѣ пожеланія, высказанныя по поводу смѣты ввѣреннаго мнѣ вѣдомства на 1908 годъ. Что касается пересмотра штатовъ этого министерства, то я уже имѣлъ честь разъяснить, какъ въ самой Думѣ прошлой зимой, такъ и недавно въ бюджетной комиссіи, что въ этомъ дѣлѣ я по необходимости долженъ соблюсти извѣстную постепенность. Штаты центральнаго вѣдомства уже вполнѣ разработаны и будутъ скоро внесены на разсмотрѣніе совѣта министровъ, и лишь послѣ утвержденія этихъ штатовъ въ законодательномъ порядкѣ я буду въ состояніи преобразовать штаты заграничныхъ учрежденій, ибо думаю, чтобы поднять нашу дипломатическую службу на надлежащую высоту, необходимо установить взаимодѣйствіе между центральнымъ вѣдомствомъ и заграничными органами министерства. Мысль эту я подробно развилъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи и, кажется, встрѣтилъ сочувствіе большинства ея членовъ. Сегодня ограничусь лишь тѣмъ, что повторю еще разъ, что вполнѣ сознаю всю важность реорганизаціи ввѣреннаго мнѣ вѣдомства. Но дѣло это весьма трудное и сложное, а, главное, осуществленіе его требуетъ времени, ибо вся нынѣшняя система прохожденія дипломатической службы значительно устарѣла и требуетъ кореннаго измѣненія. Государю Императору благоугодно было разрѣшить мнѣ по поводу обсужденія вами смѣты ввѣреннаго мнѣ министерства дать Думѣ разъясненіе по текущимъ вопросамъ внѣшней политики. Особенно счастливъ, что получилъ это разрѣшеніе въ настоящую минуту, когда нѣкоторые изъ сказанныхъ вопросовъ глубоко волнуютъ русское общество. Задача моя не изъ легкихъ. Неся тяжелую отвѣтственность за каждое слово, которое будетъ сказано мною съ этой трибуны, я не могу всецѣло отдаваться чувству и потому многимъ изъ васъ мой голосъ, вѣроятно, покажется холоднымъ, не отвѣчающимъ общему настроенію. Я прошу васъ однако выслушать меня съ тѣмъ вниманіемъ, которое требуется серьезностью переживаемыхъ нами политическихъ событій. Чтобы дать вамъ ясное понятіе о настоящемъ фазисѣ этихъ событій, я долженъ прежде всего ознакомить васъ съ главнѣйшими чертами общаго нашего политическаго положенія. Почти три года назадъ, когда я былъ призванъ Державной волей на занимаемый мною отвѣтственный постъ, Россія, потрясенная внѣшней войной и еще болѣе внутренней смутой, казалось, стояла передъ опасностью новыхъ осложненій на Дальнемъ Востокѣ. Помните, съ какой настойчивостью раздавались голоса, совѣтовавшіе всѣ наши силы сосредоточить на Дальнемъ Востокѣ и спѣшно готовиться ко вторичной борьбѣ съ недавнимъ врагомъ. Вспомните также, что прошлою зимою съ той же трибуны я могъ заявить, что благодаря соглашенію, заключенному нами съ Японіей и благодаря также цѣлой сѣти соглашеній между другими державами, общее положеніе на берегахъ Тихаго океана, и собственно наше тамъ положеніе, можно было считать основательно упрочившимся. Многіе изъ васъ не вѣрили тогда моему оптимизму; мнѣ кажется, однако, что событія подтвердили этотъ оптимизмъ, и могу выразить увѣренность, что съ этой стороны нынѣ нельзя ожидать никакихъ осложненій. Къ упомянутой мною сѣти соглашеній между державами по дѣламъ Дальняго Востока только что еще прибавилось одно новое, а именно соглашеніе между Сѣверо-Американскими Штатами и Японіей. Соглашеніе это преслѣдуетъ ту же цѣль, какъ и соотвѣтственное наше: политическая комбинація съ Японіей, то есть поддержаніе территоріальнаго status quo на берегахъ Тихаго океана, обезпеченіе свободы международной торговли, охраненіе цѣлости и независимости Китайской имперіи. О заключеніи этого соглашенія мы были поставлены сторонами въ извѣстность еще до подписанія и вслѣдствіе этого мы могли лишь привѣтствовать этотъ международный актъ, являющійся еще новой гарантіей для поддержанія мира и существующаго порядка вещей на Дальнемъ Востокѣ. Знаете, что естественнымъ дополненіемъ къ соглашенію съ Японіей явилось соглашеніе наше съ Англіей касательно Средняго Востока: Персіи, Афганистана и Тибета. Объ этомъ соглашеніи много говорилось, его много критиковали какъ съ русской, такъ и съ англійской стороны. Не буду вдаваться въ его оцѣнку; скажу только, что соглашеніе это явилось необходимымъ и естественнымъ дополненіемъ соглашенія нашего съ Японіей. Замѣчу также, что оно выдержало уже первыя весьма серьезныя испытанія. Благодаря ему, возникшій въ Персіи внутренній кризисъ не имѣлъ для насъ всѣхъ опасныхъ послѣдствій, которыя неминуемо сказались-бы при наличности прежняго остраго соревнованія между нами и Англіей на почвѣ персидскихъ дѣлъ. Единственная цѣль нашей политики въ Персіи заключается въ поддержаніи исторически сложившихся дружескихъ отношеній къ этой странѣ и тѣхъ крупныхъ русскихъ торговыхъ интересовъ, которые успѣли развиться главнымъ образомъ въ сѣверныхъ персидскихъ областяхъ. При этомъ мы отнюдь не желаемъ ни нарушать цѣлости независимости Персіи, ни вмѣшиваться въ ея внутреннія дѣла. Но, съ другой стороны, для насъ въ высшей степени важно, чтобы въ Персіи поддерживался прочный политическій и соціальный порядокъ. Именно эти принципы легли въ основу нашего соглашенія съ Англіей, съ которой мы дѣйствуемъ на почвѣ персидскихъ дѣлъ въ полномъ единодушіи, воздерживаясь отъ всякаго прямого вмѣшательства. Россія и Англія, какъ сопредѣльныя и наиболѣе заинтересованныя въ персидскихъ дѣлахъ державы, всегда готовы помогать Персіи и давать ей доброжелательные совѣты, дѣйствуя вполнѣ искренно и безкорыстно. Мы твердо надѣемся, что совѣты эти въ концѣ концовъ приведутъ къ благополучному разрѣшенію столь затянувшагося внутренняго кризиса. Скорѣйшій исходъ настоящаго положенія тѣмъ болѣе для насъ желателенъ, что наибольшая острота его чувствуется въ сопредѣльномъ съ Россіей Азербейджанѣ, гдѣ въ значительной степени страдаютъ интересы нашей торговли, нашихъ предпріятій и нашихъ подданныхъ. Мы принимаемъ и будемъ принимать всѣ зависящія отъ насъ мѣры, дабы ограждать эти интересы. И такъ, соглашеніе наше съ Англіей уже оказало намъ двѣ существенныя услуги: 1) помогло упрочить наше положеніе на Дальнемъ Востокѣ и 2) облегчило намъ политику невмѣшательства въ дѣла Персіи. Кромѣ того, хотя оно имѣетъ предметомъ вполнѣ опредѣленный кругъ вопросовъ, но оно является весьма цѣннымъ для насъ и съ болѣе общей точки зрѣнія. Установивъ между державами вполнѣ дружественныя и довѣрчивыя отношенія, оно тѣмъ самымъ способствуетъ общности ихъ дѣйствій и въ другихъ вопросахъ международной политики. Примѣромъ могутъ служить вопросы, возникшіе нынѣ на Балканскомъ полуостровѣ. Господа, стремясь обезпечить Россіи прочное международное положеніе, я попрежнему всѣми силами старался не только поддерживать въ полномъ ихъ объемѣ, но и постоянно укрѣплять наши союзныя отношенія съ Франціею. Могу засвидѣтельствовать съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, что во всѣхъ вопросахъ мировой политики Россія и Франція дѣйствуютъ въ полномъ согласіи. Это отнюдь не мѣшаетъ намъ поддерживать дружескія отношенія съ другими державами. Всецѣло присоединяюсь къ тому, что недавно высказалъ въ своей парламентской рѣчи князь Бюловъ, именно, что русская политика не имѣетъ никакого острія противъ Германіи. Напротивъ, между Германіей и Россіей должны быть сохранены старинныя дружественныя отношенія (возгласы «браво»). Могу также подтвердить, что, какъ я имѣлъ случай увѣрить германскаго канцлера, между Россіей и Англіей не существуетъ никакихъ открытыхъ или тайныхъ соглашеній, которыя были бы направлены противъ германскихъ интересовъ. Господа, вы уже знаете изъ рѣчи, произнесенной итальянскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, что за послѣднее время произошло значительное сближеніе между нами и Италіей. Сближеніе это произошло вполнѣ естественнымъ образомъ вслѣдствіе того, что обѣ стороны одинаково заинтересованы въ сохраненіи территоріальнаго status quo на Балканскомъ полуостровѣ и въ поддержаніи политической и экономической независимости балканскихъ государствъ. Это единство взглядовъ проявилось по поводу извѣстнаго вамъ вопроса о желѣзныхъ дорогахъ на Балканскомъ полуостровѣ, когда Италія энергически выступила вмѣстѣ съ нами въ пользу такъ называемой Адріатической дороги, а еще рельефнѣе оно опредѣляется въ настоящее время по поводу вопросовъ балканской политики, о которыхъ рѣчь будетъ впереди. Теперь скажу только, что сближенію нашему съ Италіей я придаю, какъ и Титтони, большую цѣну. Я убѣжденъ, что оно окажетъ существенное содѣйствіе мирному и справедливому разрѣшенію указанныхъ мною важныхъ вопросовъ (возгласы «браво»). Господа, я прилагаю всѣ усилія, чтобы поставить Россію въ только что описанныя международныя условія. Я руководствовался, прежде всего, убѣжденіемъ, что послѣ недавнихъ внѣшнихъ и внутреннихъ потрясеній, Россія нуждается въ періодѣ сосредоточенія силъ и мирнаго государственнаго строительства (возгласы «браво»). Но я руководствовался также и другими побужденіями. Для меня составляло и составляетъ предметъ твердой вѣры, что Россія не можетъ отказаться отъ той роли, которая ей принадлежитъ, какъ великой европейской державѣ (рукоплесканія и возгласы «браво»), и не можетъ отказаться отъ традицій, которыя вписаны въ многовѣковую славную ея исторію. Событія послѣднихъ лѣтъ ясно показали, что Россія является необходимымъ факторомъ европейскаго равновѣсія и ея ослабленіе, хотя бы временное, отнюдь не въ интересахъ всеобщаго мира. Но особенно страшно ея ослабленіе для тѣхъ славянскихъ народностей, для которыхъ Россія—лучшій залогъ сохраненія мирнаго развитія и собственной національной независимости. Доказательствомъ того, что упомянутыя мною традиціи русскимъ обществомъ не забыты, служитъ общее вниманіе, которое это общество обратило на роль нашей дипломатіи въ вопросѣ о македонскихъ реформахъ. Еще ярче сознаніе этихъ традицій обнаружилось, когда нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ австро-венгерскій министръ иностранныхъ дѣлъ выступилъ съ планомъ Санджакской дороги. Конечно, помните, господа, объясненія, данныя мною по этому поводу съ этой трибуны. Событіе это, также весьма сильно взволновавшее русское общество, имѣло одно важное послѣдствіе: подало поводъ Россіи проявить рѣшительную безкорыстную заботу въ интересахъ обѣ экономическомъ благополучіи балканскихъ государствъ. При этомъ выяснилось, что въ этомъ направленіи Россія дѣйствовала не одна и могла разсчитывать на поддержку нѣсколькихъ другихъ державъ. Столь же рѣшительную и безкорыстную поддержку къ славянскимъ народностямъ Балканскаго полуострова Россія проявила и въ вопросѣ о македонскихъ реформахъ, приложивъ, какъ вамъ угодно будетъ вспомнить, много упорнаго труда, чтобы разработать на широкихъ основаніяхъ дѣло судебной реорганизаціи трехъ македонскихъ вилайетовъ. Въ прошломъ іюлѣ произошло событіе, совершенно измѣнившее общее политическое положеніе на Балканскомъ полуостровѣ: въ Турціи была возстановлена конституція, и въ основу новаго государственнаго строя Оттоманской имперіи положено уравненіе въ правахъ христіанскаго и мусульманскаго населенія. Знаете, какъ мы отнеслись къ этому событію? Вмѣстѣ со всѣми державами, искренно желающими мирнаго разрѣшенія балканскаго вопроса, мы заявили о нашей готовности отнестись къ намѣреніямъ оттоманскаго правительства съ полнымъ довѣріемъ и всячески помочь ему безпрепятственно осуществить намѣченныя имъ реформы. Такимъ образомъ, на Балканскомъ полуостровѣ обстоятельства складывались, повидимому, вполнѣ благопріятнымъ образомъ. Россія, благодаря общему направленію своей политики, не только не встрѣчала на этой почвѣ обычной подозрительности и недоброжелательства, но можетъ быть первый разъ въ исторіи могла разсчитывать на единодушіе съ нею тѣхъ державъ, которыя въ прошедшія времена оказывали ей наибольшее сопротивленіе. Вотъ при какой обстановкѣ возникло еще два новыхъ событія, внезапно обострившихъ общеевропейское положеніе. Австро-венгерская монархія, получившая 30 лѣтъ тому назадъ отъ берлинскаго конгресса право занятія и управленія въ двухъ словенскихъ провинціяхъ Турціи—Босніи и Герцеговинѣ, рѣшила единоличнымъ актомъ прекратить это ограниченное право

правомъ полнаго неограниченнаго владѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ заявила объ отказѣ своемъ отъ предоставленнаго ей тѣмъ же конгрессомъ права военнаго занятія Новобазарскаго санджака, который нынѣ возвращенъ въ полное владѣніе султана. Почти одновременно съ этимъ произошло другое событіе: Болгарія объявила себя независимымъ государствомъ, и князь болгарскій принялъ царскій титулъ. Господа, рѣшеніе Австро-Венгріи присоединить Боснію и Герцеговину вызвало въ Россіи глубокое волненіе, но еще большее волненіе произвело среди населенія двухъ независимыхъ славянскихъ государствъ. Сербы и черногорцы ощутили въ немъ ударъ, нанесенный идеальной цѣлости ихъ расы и въ будущемъ угрозу ихъ собственной самостоятельности. Онѣ вполнѣ естественно тотчасъ обратили свои взоры на Россію и среди русскихъ сородичей вполнѣ естественно нашли горячія симпатіи, съ необыкновенною силою выразившіяся по поводу недавняго пребыванія здѣсь наслѣдника сербскаго престола, извѣстнаго сербскаго дѣятеля Пашича и нѣсколькихъ сербскихъ ученыхъ и публицистовъ. Голосъ русскаго общества сталъ настойчиво требовать у правительства протеста противъ акта присоединенія, при этомъ, какъ бываетъ часто въ минуты подъема общественнаго чувства, сужденія о дѣйствіяхъ правительства основывались не столько на конкретныхъ фактахъ, сколько на массѣ разнообразныхъ извѣстій, разсказовъ и почти легендъ. Мнѣ, какъ отвѣтственному руководителю министерства иностранныхъ дѣлъ, пришлось и приходится переживать очень трудныя и горькія минуты. Трудныя потому, что неся отвѣтственность, я не могу руководствоваться отвлеченными стремленіями, а долженъ разыскивать практическіе мирные пути къ разрѣшенію кризиса; горькія потому, что среди разгорѣвшихся страстей подвергаюсь нападкамъ не только тамъ, за рубежемъ Россіи, но и здѣсь, на той землѣ, отъ прикосновенія къ которой у меня должны не отниматься, а преумножаться физическія и нравственныя силы (рукоплесканія и возгласы «браво»). Образъ дѣйствія мой въ этомъ вопросѣ подвергался и подвергается строгому осужденію. Меня упрекаютъ въ томъ, что съ самаго начала я не отвѣтилъ на присоединеніе Босніи и Герцеговины категорическимъ протестомъ, а пошелъ по пути дружественныхъ дипломатическихъ переговоровъ. Конечно, поймите, господа, что съ этой трибуны я не могу разглашать всѣхъ подробностей переговоровъ, которые велись и ведутся мною по вопросамъ внѣшней политики. Вы не будете ожидать отъ меня сенсаціонныхъ разоблаченій и нескромностей, но тѣмъ не менѣе я постараюсь дать вамъ по возможности полное понятіе объ условіяхъ, при которыхъ возникъ и развивался вопросъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины. Очевидно полагаютъ, что русскій министръ иностранныхъ дѣлъ можетъ дѣйствовать въ этомъ вопросѣ внѣ всякой зависимости отъ политической преемственности и отъ предыдущихъ обязательствъ. Къ сожалѣнію это не такъ: въ исторической дипломатической литературѣ и прежде проскальзывали указанія на существованіе такихъ обязательствъ; нынѣ же, какъ вамъ извѣстно завѣса, прикрывавшая прошлое, отчасти приподнята. Нескромность совершена не нами, но съ другой стороны. Не имѣю возможности отрицать подлинности разглашенныхъ документовъ о будапештской конференціи 1877 г. и берлинской декларацін 1878 года. Не моя роль произносить приговоръ надъ этими актами,—это роль исторіи. На мою долю выпала необходимость считаться съ ихъ существованіемъ. Долженъ пойти далѣе и сказать, что мнѣ приходится считаться не только съ этими актами, но и съ цѣлымъ рядомъ послѣдующихъ дипломатическихъ соглашеній. Изъ нихъ нѣкоторыя безспорно потеряли свою силу, но нѣкоторыя и нынѣ продолжаютъ въ извѣстной степени тяготѣть надъ свободою нашихъ дѣйствій въ данномъ вопросѣ. Вотъ, господа, при какихъ особенно трудныхъ и невыгодныхъ условіяхъ намъ приходится встрѣтить рѣшеніе Австро-Венгріи —измѣнить въ свою пользу постановленіе Берлинскаго трактата о Босніи и Герцеговинѣ. При подобныхъ условіяхъ не трудно предвидѣть тѣ опасныя послѣдствія, къ которымъ я привелъ-бы Россію, если-бы пошелъ по тому пути, который такъ настойчиво мнѣ указывался, — по пути протеста. Господа, для всякаго протеста могутъ быть лишь два основанія: либо юридическое право, либо рѣшимость поддержать протестъ силою. Но изъ того, что я могъ раскрыть вамъ о прежнихъ нашихъ обязательствахъ, вы можете заключить, настолько были шатки юридическія основанія для протеста. При наличности этихъ обязательствъ, какое-бы имъ ни было придано толкованіе, протестъ имѣлъ-бы характеръ открытаго недружелюбнаго дѣйствія, то есть такого дѣйствія, которое неминуемо повело-бы къ обостренію отношеній, а затѣмъ, можетъ быть, и къ фактическому конфликту. Заявлять-же протестъ безъ намѣренія, въ случаѣ надобности поддержать его силой, есть изъ всѣхъ политическихъ ошибокъ самая крупная. На такую ошибку я не пошелъ (возгласы: «правильно»). Но если Россія не имѣетъ въ данномъ случаѣ юридическаго основанія для единоличнаго протеста, то, съ другой стороны, мы имѣемъ не только право, но и обязанность указать на другую сторону вопроса, именно указать на тотъ международный актъ, коимъ опредѣляется положеніе Босніи и Герцеговины, то есть берлинскій трактатъ. Каждому изъ васъ болѣзненно памятно, при какихъ условіяхъ былъ заключенъ этотъ трактатъ и какими цѣлями вдохновлялись его составители. Россія менѣе, чѣмъ какая-либо держава, имѣла поводъ быть довольною этимъ трактатомъ, который разрушилъ добрую половину тѣхъ результатовъ, которыхъ мы достигли не столько въ свою пользу, сколько въ пользу славянскихъ народностей Балканскаго полуострова послѣ побѣдоносной войны. Тѣмъ не менѣе Россія въ теченіе 30 лѣтъ не прикасалась къ этому акту и строго соблюдала единогласно признанный европейскими державами принципъ, что никакая держава не можетъ измѣнить постановленіе общеевропейскаго трактата иначе, какъ съ согласія всѣхъ подписавшихся сторонъ. Мнѣ кажется, разъ одна изъ державъ рѣшилась поднять вопросъ объ измѣненіи негодной для нея статьи Берлинскаго трактата, разъ мы этой рѣшимости помѣшать не можемъ, то наша нравственная обязанность указать другія статьи, невыгодныя и тягостныя для Россіи и въ особенности для славянскихъ государствъ Балканскаго полуострова и самой Турціи. Вотъ почему въ вопросѣ о присоединеніи Босніи и Герцеговины я не могъ избрать другой точки зрѣнія, кромѣ только что указанной, разсчитывая на этой почвѣ встрѣтить полное сочувствіе со стороны большинства державъ. Дѣйствительно, большинство державъ тотчасъ признали, что вопросъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины имѣетъ общеевропейскій характеръ. И разъ идетъ рѣчь объ измѣненіи положенія вещей, созданнаго на Балканскомъ полуостровѣ берлинскимъ трактатомъ, слѣдуетъ также просмотрѣть другія постановленія этого трактата, невыгодныя для Россіи, Турціи и балканскихъ государствъ. Изъ подобной постановки вопроса сама собой вытекла мысль о конференціи. По этому поводу долженъ опровергнуть легенду, будто мысль о конференціи принадлежитъ мнѣ и навязана мною другимъ державамъ. На самомъ дѣлѣ мысль эта впервые высказана Турціею, что вполнѣ естественно, ибо она является стороною, непосредственно потерпѣвшею отъ происшедшихъ нарушеній берлинскаго трактата. Мысль о конференціи была встрѣчена нашей печатью, кажется и многими изъ насъ, сочувственно. Спрашиваютъ: кому нужна конференція? Отвѣчаю: конференція нужна всѣмъ, для кого право стоитъ выше факта, кому важно сохраненіе приведеннаго мною принципа, что ничто не можетъ измѣнить постановленія трактата иначе, какъ съ согласія всѣхъ его участниковъ. Принципъ этотъ былъ дважды примѣненъ во всемъ его объемѣ Россіей. Первый разъ—въ 1871 году, когда русское правительство захотѣло сбросить съ себя обязательство, наложенное на него парижскимъ трактатомъ—не содержать флота въ Черномъ морѣ, и второй—въ 1878 году, когда послѣ побѣдоносной войны съ Турціею мы должны были представить заключенный нами въ Санъ-Стефано трактатъ на судъ европейскихъ державъ вслѣдствіе того, что трактатъ измѣнялъ положеніе, вытекавшее изъ прежнихъ общеевропейскихъ трактатовъ. Въ обоихъ случаяхъ державы настояли на своемъ правѣ вполнѣ свободно обсудить подлежащіе имъ вопросы и облечь свое рѣшеніе въ форму обязательныхъ договорныхъ постановленій. На такомъ именно собраніи державъ настаивали мы въ настоящемъ случаѣ. На этой почвѣ мы могли ожидать сочувствія со стороны если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ большинства державъ. Становясь на эту почву, мы отнюдь не занимали недружелюбнаго положенія по отношенію къ Австріи. Вспомните, что ту же мысль въ своей послѣдней рѣчи высказалъ въ италіанскомъ парламентѣ Титтони, министръ иностранныхъ дѣлъ державы, находящейся съ Австро-Венгріей въ формальномъ союзѣ. Знаете, что переговоры о программѣ и компетенціи конференціи встрѣтили значительныя затрудненія, главнымъ образомъ, вслѣдствіе возраженій со стороны вѣнскаго кабинета. Ходъ этихъ переговоровъ и сущность сказанныхъ возраженій подробно изложены въ только что опубликованной циркулярной депешѣ моей русскимъ представителямъ при державахъ, подписавшихъ Берлинскій трактатъ. Изъ депеши этой видно, что австро-венгерское правительство настаивало первоначально, чтобы вопросъ о Босніи и Герцеговинѣ вовсе не былъ предметомъ обсужденія между державами. Правительство это заявило о своемъ намѣреніи заключить по сказанному вопросу непосредственное соглашеніе съ Турціей и требовало, чтобы конференція ограничилась констатированіемъ этого соглашенія и отмѣною 25 статьи Берлинскаго трактата. Мы возражали на это указаніемъ на прецедентъ лондонской конференціи лишь подъ условіемъ свободнаго обсужденія ею нашего единоличнаго отказа отъ ограниченій, налагавшихся парижскимъ трактатомъ на наши морскія силы въ Черномъ морѣ. Мы заявляли далѣе, что непосредственное соглашеніе между Австро-Венгріей и Турціей по боснe-герцеговинскому вопросу не можетъ предрѣшить окончательной санкціи державъ. Наконецъ, по нашему убѣжденію, если державы придутъ къ тому или другому рѣшенію относительно Герцеговины, то онѣ не могутъ ограничиться простою отмѣною статьи 25 Берлинскаго трактата, а опять-таки въ силу прецедента 1871 года должны будутъ замѣнить эту статью особымъ договорнымъ постановленіемъ, въ которомъ опредѣлялось бы новое положеніе сказанныхъ двухъ провинцій. Въ результатѣ обмѣна мыслей по этому предмету, вѣнскій кабинетъ выступилъ съ предложеніемъ, примиряющимъ обѣ точки зрѣнія, именно онъ соглашается, чтобы всѣ пункты программы (слѣдовательно, въ томъ числѣ и пунктъ, касающійся Босніи и Герцеговины) подверглись обсужденію между державами, но еще до собранія конференціи, путемъ переговоровъ между кабинетами. Результаты этихъ переговоровъ будутъ затѣмъ предоставлены конференціи, работы коей тѣмъ самымъ останутся въ точно опредѣленныхъ рамкахъ. Хотя предложенный вѣнскимъ кабинетомъ способъ представляетъ на нашъ взглядъ значительныя неудобства главнымъ образомъ вслѣдствіе его сложности и медленности, но мы сочли возможнымъ на него согласиться во-первыхъ потому, что имъ дѣйствительно предотвращается опасность слишкомъ яркихъ публичныхъ разногласій на самой конференціи и въ особенности вслѣдствіе того соображенія, что имъ въ достаточной мѣрѣ ограждается выставленный нами съ самаго начала принципъ, именно, что вопросъ о Босніи и Герцеговинѣ имѣетъ общеевропейскій характеръ и можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ съ согласія всѣхъ державъ, подписавшихъ Берлинскій трактатъ, и потому подлежитъ свободному обсужденію этихъ державъ. И такъ, послѣ длиннаго и труднаго періода частныхъ переговоровъ съ отдѣльными кабинетами о программѣ и компетенціи конференціи мы вступаемъ нынѣ въ менѣе трудный, но да будетъ позволено надѣяться, и менѣе длинный періодъ общихъ переговоровъ между всѣми державами о самомъ существѣ выдвинутыхъ послѣдними событіями вопросовъ. Изъ всего мною высказаннаго вы могли убѣдиться, что мы стремимся къ наиболѣе правомѣрному и вмѣстѣ съ тѣмъ мирному разрѣшенію этихъ вопросовъ. На этомъ пути, какъ мы видѣли, мы отнюдь не изолированы. Съ самаго начала кризиса мы дѣйствовали въ полномъ единодушіи не только съ нашею союзницею Франціей, но и съ Англіей и Италіей. Турціи, какъ державѣ, потерпѣвшей непосредственный ущербъ, предстоитъ въ этихъ переговорахъ важная роль. Она можетъ разсчитывать, что мы отнесемся самымъ сочувственнымъ образомъ къ ея справедливымъ требованіямъ. Наконецъ, я убѣжденъ, что Австро-Венгрія, только что давшая доказательство своего примирительнаго настроенія, и вмѣстѣ съ нею Германія, заявившая о полной солидарности, выскажутся въ пользу такого разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, которое способствовало-бы упроченію правомѣрнаго порядка и поддержанію всеобщаго мира. Наша роль въ предстоящихъ переговорахъ мнѣ кажется вполнѣ ясной. Мы выступаемъ въ нихъ безъ всякихъ эгоистическихъ цѣлей, не стремимся ни къ какимъ собственнымъ выгодамъ и будемъ дѣйствовать въ двоякомъ направленіи. Прежде всего мы употребимъ всѣ усилія, чтобы сохранить столь необходимый для насъ и для всей Европы миръ, а затѣмъ всѣми дипломатическими средствами будемъ содѣйствовать въ пользу Балканскихъ государствъ, съ которыми мы связаны вѣковыми традиціонными узами и которыя видятъ въ Россіи единственнаго друга и защитника. При этомъ отнесемся одинаково съ теплымъ, безкорыстнымъ участіемъ къ каждому изъ этихъ государствъ и будемъ одинаково и съ настойчивостью защищать ихъ интересы. Вы знаете, что по нашей иниціативѣ въ программу конференціи включенъ пунктъ о выгодахъ для Сербіи и Черногоріи. Въ настоящую минуту, наканунѣ приступа къ переговорамъ, не могу остановиться подробнѣе на этомъ вопросѣ, но повторяю, что сдѣлаемъ въ этомъ отношеніи все, что окажется возможнымъ въ предѣлахъ мирнаго разрѣшенія вопроса. Съ теплымъ участіемъ мы отнесемся и къ Болгаріи. Это даетъ мнѣ поводъ сказать нѣсколько словъ о нашемъ отношеніи къ факту объявленія Болгаріей своей независимости. Знаете, мы не скрыли отъ болгарскаго правительства тяжелаго впечатлѣнія, произведеннаго на насъ его образомъ дѣйствій. Поступокъ свой Болгарія совершила вопреки настойчивымъ совѣтамъ Россіи. Но, съ другой стороны, мы не можемъ забыть, что Болгарія создана нашими жертвами и не можемъ не сочувствовать достиженію ею нами же поставленной цѣли. Вотъ почему Россія употребляетъ всѣ усилія, чтобы между Болгаріей и Турціей какъ можно скорѣе состоялось справедливое соглашеніе. Въ этомъ направленіи вмѣстѣ съ нами дружно дѣйствуютъ и другія державы. Благодаря этому посредничеству была благополучно устранена казавшаяся одно время неминуемой турецко-болгарская война, и нынѣ имѣется полная надежда на благополучный исходъ болгарско-турецкихъ переговоровъ. Но этимъ наша задача не исчерпывается. Мы вполнѣ опредѣленно объявили Болгаріи, что дальнѣйшее наше отношеніе къ ней будетъ зависѣть не отъ того, какъ она поступила въ прошломъ, но какъ будетъ поступать въ будущемъ, то есть насколько останется вѣрна солидарности съ другими славянскими государствами Балканскаго полуострова (возгласы: «браво»). Съ тѣми-же совѣтами мы обращаемся къ Сербіи и Черногоріи. Эти три государства должны проникнуться сознаніемъ необходимости между ними нравственнаго политическаго единенія. Нашею цѣлью должно быть — сплотить между собою эти государства, объединить ихъ вмѣстѣ съ Турціею одною общею мыслью къ защитѣ ихъ національной и экономической самостоятельности (возгласы «браво»). Съ этой же цѣлью мы должны доказать Турціи, что, искренно сочувствуя усиліямъ ея обновить внутренній строй, не угрожаемъ ея безопасности. Но достигнуть вышеописанной цѣли возможно лишь при одномъ условіи—при условіи мирнаго развитія вновь складывающихся на Балканскомъ полуостровѣ обстоятельствъ. Вотъ почему твердо надѣюсь, что какъ въ Бѣлградѣ, такъ и въ Цетинье поймутъ, что если, съ одной стороны, сербы и черногорцы могутъ разсчитывать на самое теплое наше сочувствіе и самую дѣятельную дипломатическую поддержку, то, съ другой стороны, должны слѣдовать нашимъ совѣтамъ держаться въ предѣлахъ хладнокровія и благоразумія. Знаете, правительство заявило самымъ опредѣленнымъ образомъ, что поддержка эта находится въ прямой зависимости отъ образа дѣйствій самыхъ сербовъ и черногорцевъ, отъ воздержанія ихъ отъ всякаго неосторожнаго шага. Въ этомъ столь существенномъ вопросѣ взглядъ правительства, мнѣ кажется, вполнѣ совпадаетъ съ настроеніемъ русскаго общества, которое высказываетъ сербамъ и черногорцамъ горячее сочувствіе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, взываетъ къ ихъ благоразумію и убѣждаетъ ихъ въ необходимости сохранить спокойствіе (возгласы «браво»). Такое настроеніе нашло себѣ лучшее выраженіе въ телеграммѣ высокоуважаемаго предсѣдателя Государственной Думы предсѣдателю сербской скупщины. Въ этой телеграммѣ было высказано, что лишь мирное разрѣшеніе кризиса обезпечитъ прочное будущее славянства. Рѣчь мою, можетъ быть очень длинную, закончу повтореніемъ вступительныхъ моихъ словъ. Я счастливъ, что Высочайшею волею мнѣ была дана возможность поставить васъ въ извѣстность какъ объ общемъ направленіи нашей внѣшней политики, такъ и объ отношеніи нашемъ къ возникшимъ въ послѣднее время сложнымъ международнымъ вопросамъ. Вопросы эти затронули въ русскихъ сердцахъ особенно чувствительныя струны. Въ такую минуту особенно важно, чтобы вы услышали отъ министра иностранныхъ дѣлъ живое слово. Не знаю, удалось ли мнѣ справиться съ моею задачею. Если я съ этою задачею не справился, то это произошло не отъ недостатка доброй воли, но отъ особенной трудности обстоятельствъ, при которыхъ мнѣ пришлось говорить, когда каждое лишнее или слишкомъ поспѣшное слово могло еще болѣе осложнить настоящее международное положеніе. Позвольте мнѣ все-таки надѣяться, что изъ всего, что я могъ и сумѣлъ сказать вамъ съ этой трибуны, получится достаточно отчетливое представленіе о русской внѣшней политикѣ, что какъ въ Россіи, какъ и за рубежемъ ея будетъ вполнѣ ясно, что мы не преслѣдуемъ никакихъ своекорыстныхъ цѣлей, а стремимся лишь къ одному, согласному съ нашимъ національнымъ достоинствомъ, вполнѣ закономѣрному и мирному разрѣшенію упомянутыхъ вопросовъ (продолжительныя рукоплесканія; возгласы «браво» слѣва и въ центрѣ, шиканье справа).

Послѣ рѣчи министра въ 3 часа объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 3 час. 32 мин. Устанавливается по французскому согласію списокъ ораторовъ. *Покровскій 2-й* указываетъ, что соціалъ-демократы не причастны къ праздничному настроенію Думы, связанному съ выступленіемъ министра иностранныхъ дѣлъ. Напрасно Дума придаетъ важное значеніе этому выступленію. Вѣдь наша внѣшняя политика юридически изъята изъ сферы вліянія Думы и ведется безотвѣтственными передъ Думой оффиціальными представителями Россіи, а также безотвѣтственными самозванными политиками. При участіи этихъ послѣднихъ непризнанныхъ дипломатовъ внѣшняя политика русскаго народа ведется за спиною народа и не въ интересахъ его. По существу въ заявленіи министра не было ничего новаго. Мы предпочли бы опубликованіе дипломатической книги, содержащей документы, обнаруживающіе истинное отношеніе правительства къ боснійскому вопросу и къ другимъ европейскимъ дворамъ и правительствамъ. Мы, соціалъ-демократы, принципіальные противники политики современныхъ буржуазныхъ европейскихъ правительствъ (смѣхъ, шумъ). Мы принципіальные противники всякаго насилія надъ народами и національностями. Если мы вѣримъ въ искренность заблужденія славянъ, обращающихся къ русскому народу, то не вѣримъ въ искренность тѣхъ политическихъ партій, группъ и отдѣльныхъ лицъ, которыя въ современной Россіи, гдѣ нѣтъ свободнаго народа, гдѣ управляетъ безконтрольное правительство и народъ стонетъ отъ нищеты и насилій, считаютъ возможнымъ отъ имени народа и за счетъ его брататься со славянами.

(Оконч. слѣд.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 декабря. Комиссія по государственной оборонѣ внесла въ общее собраніе Думы докладъ по законопроекту объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи съ 1 января 1909 года. На покрытіе вызываемыхъ законопроектомъ расходовъ предположено отпустить 15,750,000 р.

Комиссія по судебнымъ реформамъ приняла первую главу законопроекта объ авторскомъ правѣ, устанавливающую общія положенія авторскаго права.

Соединенное совѣщаніе комиссіи по государственной оборонѣ и докладчиковъ бюджетной комиссіи по смѣтамъ военнаго и морского министерствъ приняло безъ измѣненій смѣту чрезвычайныхъ расходовъ военнаго министерства въ суммѣ 68,409,000 р.

Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ отклонила предложеніе предоставить право родителямъ присоединять своихъ дѣтей со дня рожденія къ тому вѣроисповѣданію, къ которому сами родители не принадлежатъ, если сами родители остаются въ прежней вѣрѣ.

Состоящій подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны благотворительный базаръ въ домѣ графини Клейнмихель посѣтили Великій Князь Владиміръ Александровичъ съ Супругою и Великіе Князья Борисъ и Андрей Владиміровичи. Вечеромъ на концертѣ присутствовала Великая Княгиня Елисавета Маврикіевна съ дочерью.

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 декабря. Въ четвертомъ засѣданіи совѣщанія для обсужденія мѣръ по пониженію цѣнъ на сахаръ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ условіяхъ расширенія экспорта русскаго сахара на Ближній Востокъ. Совѣщаніе, признавъ, что настоящій моментъ является чрезвычайно благопріятнымъ для развитія экспорта русскаго сахара, высказало пожеланіе, чтобы сахарозаводчики экспортировали на Ближній Востокъ не только сахаръ-песокъ, но и рафинадъ. Далѣе высказано пожеланіе о необходимости пересмотра вывозныхъ тарифовъ и о примѣненіи къ сахару, вывозимому черезъ черноморскіе порты въ Лондонъ, пониженнаго вывозного тарифа.

ГОЛТА, 11 декабря. Выѣздная сессія Каменецъ-Подольскаго окружного суда, разсмотрѣвъ дѣло о богопольскомъ погромѣ, приговорила 9 обвиняемыхъ къ тюрьмѣ на разные сроки; 14 оправдано. 8 обвиняемыхъ, за смертью и нерозыскомъ, передъ судомъ не предстали. Въ гражданскихъ искахъ, въ томъ числѣ Подольскому земству, отказано.

ХАРЬКОВЪ, 11 декабря. Съѣздъ горнопромышленниковъ во вниманіе къ 20-тилѣтнимъ трудамъ инженера Гаевскаго единогласно избралъ его почетнымъ членомъ совѣта съѣзда. Почтена вставаніемъ память Менделеева. Постановлено повѣсить его портретъ въ залѣ съѣзда.

ЯРОСЛАВЛЬ, 12 декабря. Состоялось первое собраніе ярославской товарной биржи. Избранъ биржевой комитетъ въ составѣ предсѣдателя и шести членовъ. Въ предсѣдатели избранъ табачный фабрикантъ Вахрамеевъ.

ТИФЛИСЪ, 12 декабря. Изъ Баку сюда телеграфируютъ: «Ночью 8 декабря въ Баку, въ подвалѣ Тагіевской мельницы, приспособленной подъ тюрьму, взорвался снарядъ. Прибѣжавшій полицейскій приставъ, замѣтивъ, что горятъ фитили другихъ снарядовъ, немедленно бросился тушить. Особыхъ поврежденій взрывъ не причинилъ. Человѣческихъ жертвъ не было. Захваченные снаряды взорваны за городской чертой. Они оказались начиненными нѣсколькими пудами динамита и большой разрушительной силы.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 11 декабря. Въ виду разныхъ слуховъ объ австро-венгерскихъ переговорахъ, сообщаютъ изъ несомнѣнныхъ источниковъ, что даже база переговоровъ пока еще невыработана. Взгляды сторонъ настолько расходятся, что всякія предположенія преждевременны.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 12 декабря. Турецкая пресса рѣзко порицаетъ греческаго короля за произнесенныя имъ слова и воспроизведенныя въ газетѣ «Нео Логосъ», въ которыхъ выражается надежда увидѣть въ скоромъ времени представителей критянъ въ греческой палатѣ.

ВѢНА, 11 декабря. Газеты помѣстили содержаніе циркулярной ноты, переданной 10 ноября нашимъ посольствомъ. «Neue Freie Presse» называетъ ноту полемической статьей противъ австро-венгерской политики. Желаемое Россіей точное опредѣленіе новаго положенія Босніи, взамѣнъ статьи 25 Берлинскаго трактата, приравнивается къ требованію автономіи, а сама нота—къ письменному отказу въ конференціи, ибо Австрія не можетъ участвовать въ конференціи на такихъ основаніяхъ. «Zeit» отзывается о нотѣ весьма рѣзко. «Wiener Allg. Zeitung» называетъ ноту непріятнымъ рождественскимъ подаркомъ.

БЕРЛИНЪ, 11 декабря. Нота министра Извольскаго здѣсь оживленно обсуждается. По общему мнѣнію, въ ней не проявляется особенно дружественное отношеніе къ Австріи. «Berliner Lokal-Anzeiger» говоритъ: «Извольскій сдѣлалъ Европѣ не особенно миролюбивый рождественскій подарокъ. По своей формѣ нота не лишена извѣстнаго примирительнаго тона, но содержаніе ея носитъ отпечатокъ непримиримаго образа мысли». «Berl. Börsen Zeitung» полагаетъ, что малодружественное отношеніе Россіи къ Австро-Венгріи способно нѣсколько понизить надежду на скорое разрѣшеніе восточнаго кризиса. «Vossische Zeitung» замѣчаетъ, что температура отнюдь не стала болѣе пріятной и совѣтуетъ Австріи откупиться нѣсколькими десятками милліоновъ, хотя бы отъ притязаній Турціи. Это самое разумное для нея нынѣ, когда ее тѣснятъ со всѣхъ сторонъ.

ПАРИЖЪ, 11 декабря. Французская печать сдержанно обсуждаетъ русскую ноту. «Temps» признаетъ основной тезисъ министра Извольскаго—о возможности измѣненія подписаннаго державами трактата только съ ихъ согласія—безусловно правильнымъ, но фактическую аргументацію болѣе слабой, ибо Россія, въ виду соглашенія въ Рейхштадтѣ, менѣе призвана, чѣмъ другая держава, защищать трактатъ.

ПАРИЖЪ, 12 декабря. Сенатъ и палата депутатовъ окончательно приняли 11 декабря бюджетъ. Засѣданія парламента отсрочены до 30 декабря.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Слухи объ оставленіи министромъ торговли и промышленности своего поста, какъ передаетъ «Гол. Моск.», продолжаютъ усиленно циркулировать. Въ числѣ кандидатовъ на мѣсто т. с. Шипова называютъ управляющаго Государственнымъ банкомъ С. И. Тимашева.

—Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, по словамъ «Нов. Врем.», рѣшило согласовать порядокъ землепользованія въ губерніяхъ и областяхъ Сибири съ началами землеустроительной политики, осуществляемой правительствомъ въ Европейской Россіи. Для этой цѣли выработано особое положеніе.

—За послѣднее время въ Москвѣ появилась спеціальная шайка воровъ, которая занимается тѣмъ, что похищаетъ у студентовъ университета цѣнныя книги. Стоитъ только какому-либо студенту вывѣсить въ университетѣ записку о томъ, что онъ ищетъ сожителя или что-либо продаетъ, какъ къ нему на квартиру является субъектъ, одѣтый въ студенческую форму и, не заставъ хозяина дома, остается ждать нѣкоторое время въ его комнатѣ, а потомъ удаляется, захвативъ самыя цѣнныя книги.

—Въ Севастополѣ военный судъ приговорилъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе шестерыхъ—мѣщанъ Киселевыхъ, Тишко, Сосну, Голубковскаго и Перцова—за разбойное нападеніе на два дома, причемъ въ одномъ было похищено 8 рублей и въ другомъ—7.

—Генералъ Думбадзе, какъ передаетъ «Слово», разрѣшилъ проживать въ Ялтѣ и Ялтинскомъ уѣздѣ на время лѣчебнаго сезона всѣмъ евреямъ, имѣющимъ свидѣтельство о благонадежности и свидѣтельство о болѣзни.

—Въ Орлѣ, въ военномъ судѣ разсматривалось дѣло о вооруженномъ сопротивленіи полиціи въ ночь на 2 августа с. г. въ 3-хъ верстахъ отъ станціи «Сельцо», Рижско-Орловской желѣзной дороги. Изъ обвиняемыхъ, по словамъ «Орл. Вѣст.», приговорены Петръ Корнѣевъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе, Дубышевъ, Бѣловъ и Гришинъ къ каторгѣ каждый на 6 лѣтъ и Типуновъ къ каторгѣ на 4 года.

—Министерство финансовъ, какъ извѣстно, внесло въ Государственную Думу законопроектъ относительно прекращенія выпуска въ продажу казеннаго вина въ соткахъ и двухсоткахъ ведра. Законопроектъ этотъ еще не прошелъ черезъ законодательныя палаты, но министерство, какъ передаетъ «Русск. Слово», рѣшило посуды для вина емкостью въ 1/100 и 1/200 ведра болѣе не покупать. По крайней мѣрѣ, объ этомъ поставлены на дняхъ въ извѣстность фабриканты стеклянныхъ бутылей. Въ перечень необходимой для винной монополіи бутылочной посуды въ 1909 году сотки и двухсотки уже не включены.

—При обсужденіи въ бюджетной комиссіи смѣты общей канцеляріи министра финансовъ В. Н. Коковцову было указано на неудовлетворительную постановку дѣла въ Спб. Телеграфномъ агентствѣ, которое даетъ систематическій убытокъ и сильно задолжено. Министръ финансовъ, какъ передаетъ «Слово», призналъ, что агентство, дѣйствительно, нуждается въ реорганизаціи. В. Н. Коковцовъ, между прочимъ, указалъ, что болѣе 70 проц. иностранныхъ извѣстій, передаваемыхъ агентами агентства по телеграфу, приходится отбрасывать, такъ какъ они представляютъ изъ себя хламъ. По словамъ В. Н. Коковцова, имъ будетъ внесенъ въ текущемъ году въ совѣтъ министровъ проектъ реорганизаціи агентства. П. Н. Милюковъ спросилъ министра, не найдетъ ли онъ болѣе цѣлесообразнымъ построить телеграфное агентство по типу заграничныхъ, т.-е. въ видѣ частнаго агентства, пользующагося извѣстными преимуществами и эксплоатируемаго самими органами печати. П. Н. Милюковъ указалъ при этомъ, что существуетъ комитетъ съѣзда журналистовъ, который разсматривалъ вопросъ объ организаціи частнаго агентства и который могъ бы представить министру финансовъ свои соображенія. В. Н. Коковцовъ отвѣтилъ, что онъ о дѣйствіяхъ этого комитета не знаетъ, но что если комитетъ находитъ нужнымъ, то онъ можетъ внести соотвѣтствующее ходатайство министерству внутреннихъ дѣлъ, которое, вѣроятно, и будетъ разсмотрѣно совѣтомъ министровъ.

—Петербургская ремесленная управа вновь исключила изъ цеховъ 75 евреевъ фиктивныхъ ремесленниковъ; одновременно съ этимъ евреи высланы изъ столицы въ мѣста приписки къ обществамъ.

—Лѣснымъ департаментомъ разрабатываются въ настоящее время вопросы, связанные съ предполагаемыми въ ближайшемъ времени лѣсоустроительными работами. Послѣднія имѣютъ цѣлью устройство всѣхъ лѣсовъ Европейской Россіи въ теченіе ближайшихъ 10 лѣтъ, послѣ чего будутъ производиться работы по устройству лѣсовъ Азіатской Россіи. Эти работы потребуютъ сильнаго увеличенія какъ состава таксаціонныхъ партій, такъ и числа существующихъ лѣсничествъ. Въ связи съ намѣчаемымъ планомъ работъ и разрабатывается вопросъ объ учрежденіи среднихъ лѣсныхъ школъ по проекту проф. Орлова.

—Въ приказѣ по Московской полиціи напечатано: «За послѣднее время ко мнѣ стали поступать жалобы на безучастное отношеніе нижнихъ чиновъ полиціи къ ругательству на улицѣ неприличными словами. Въ виду сего предлагаю приставамъ принять мѣры къ прекращенію ругани, внушивъ подвѣдомственнымъ имъ чинамъ полиціи, чтобы они останавливали ругателей, упорствующихъ же лицъ задерживали для привлеченія къ отвѣтственности по 38 ст. уст. о наказ.»

—Редакторъ журнала Пироговскаго общества врачей д-ръ Поповъ и сотрудникъ этого журнала Шидловскій преданы суду по 281 ст. за напечатаніе въ журналѣ ложныхъ свѣдѣній о дѣйствіи правительства. Дѣло было назначено на 11 декабря.

—Главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ, по сообщенію «Бир. Вѣд.», вводится въ обращеніе въ началѣ будущаго года, взамѣнъ почтовыхъ марокъ въ 70 к. образца 1883 года и въ 4 коп. образца 1889 г., такого же достоинства почтовыя марки новыхъ образцовъ, причемъ марки прежнихъ образцовъ будутъ приниматься для оплаты корреспонденціи по 1-е января 1910 года.

—Въ связи съ громкимъ дѣломъ объ убійствѣ жены спб. биржевого маклера Андреева предстоитъ разборъ интереснаго гражданскаго дѣла по иску ген.-маіора Пистолькорса, б. жениха покойной, къ дочери ея Ланѣ, кн. Шаховской, въ суммѣ 100,000 рублей. Истецъ эту сумму передалъ покойной Андреевой для обезпеченія ея и на предметъ развода съ мужемъ. Послѣ убійства деньги со всѣмъ остальнымъ имуществомъ перешли къ дочери.

—Въ московскую городскую управу поступило отъ г. Кельина пожертвованіе въ суммѣ 160,000 рублей на учрежденіе въ Москвѣ универсальнаго дѣтскаго сада, дѣтской читальни, обсерваторіи и т. д.

—Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, пользуясь пребываніемъ въ Петербургѣ вызванныхъ по дѣламъ службы завѣдывающихъ переселенческими районами и непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій Европейской Россіи, по словамъ «Нов. Вр.», намѣрено теперь же обсудить въ особыхъ совѣщаніяхъ нѣкоторые очередные вопросы переселенческаго дѣла. На этихъ дняхъ будутъ возобновлены засѣданія прошлогодняго совѣщанія по вопросамъ желѣзнодорожной перевозки переселенцевъ и вновь образованы совѣщанія: 1) объ организаціи группового ходачества, распредѣленія фонда и другихъ опытахъ упорядоченія переселенія; 2) о согласованіи работъ по отводу переселенческихъ участковъ съ общими началами землеустройства, проводимыми въ Европейской Россіи, и 3) о надлежащей постановкѣ почвенно-ботаническихъ изслѣдованій новыхъ районовъ заселенія. Два первыя совѣщанія—о желѣзнодорожной перевозкѣ и объ упорядоченіи переселенія—будутъ находиться подъ предсѣдательствомъ товарища главноуправляющаго, сенатора Иваницкаго; два же послѣднихъ — подъ предсѣдательствомъ начальника переселенческаго управленія д. с. с. Глинки.

—Представители совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ земствъ приглашены главнымъ интендантомъ на совѣщаніе по вопросамъ о поставкахъ земствами для арміи хлѣбныхъ продуктовъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

12-го декабря.

4% Государственная рента	77½ сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	75¾ „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	375 „
„ „ „ второй 1866 г.	264½ „
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	228¼ „
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	337 „
„ „ Учетн. и ссуд. „	391 „
„ Русскаго для внѣш. торг. „	336 „
„ Общ. жел. стал. и метал. зав. „Сормово“	101 „
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	102, 105 „
„ Путиловскаго завода	79¼ „
„ Бакинскаго нефт. общества	343½ „
„ Т—ва нефт. пр. бр. Нобель	515 „
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и К°	136½ „
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	136, 137 „
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	— „
„ 2-го „ „ „	58 „
„ Гартманъ	206, 208 „
5% заемъ 1905 года	97½/98½ „
„ 1906 „	97¾ „
5% крестьянскія свидѣтельства	87¼ „
5% внутр. заемъ 1908 г.	95¼ „

Настроеніе съ фондами вполнѣ устойчивое и въ общемъ спокойное; оживленно только съ рентой; съ дивидендными бумагами малодѣятельное и неровное; съ выигрышными займами безъ перемѣнъ.

Недоставленныя телеграммы за 11-е декабря: Погорѣлко, Янковскому, Липпелю, Патушинскому, Цукрову, Вайсбергу, Гуляпскому, Скобелевъ, Шору, Штаммъ, Блашеру, Бритенко, Богуславскому, Ивановской, Сергѣеву.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 12 декабря 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—2,0	—0,7	—1,5
Баром. при 0° въ миллим.	742,9	739,4	737,4
Влажность въ процентахъ	99	94	94
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	ЗСЗ₁	СЗ₁	З₂
Облач. по 10-ти балльн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	0,0	0,0

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = —0,6

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = —2,3

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы = —3,1

Средняя температура за сутки = —1,4

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки = —5,7

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной физической обсерваторіи:

Барометрическій минимумъ по верхней Волгѣ—Романово, Борисоглѣбскъ 744 мм., а максимумъ на сѣверѣ Норвегіи—Вардэ 775 мм. Сильные сѣверные вѣтры на сѣверо-западѣ Россіи. Осадки выпали въ большей части Россіи кромѣ юга; сильные морозы на сѣверо-востокѣ и на востокѣ.

Ожидается: температура выше нормы на югѣ, сильное пониженіе температуры на сѣверо-западѣ и въ центрѣ, умѣренные на западѣ, сильные морозы на сѣверо-востокѣ и на востокѣ, осадки въ Приволжскихъ губ. и отчасти въ центрѣ и на югѣ, вообще сухо въ остальной Россіи.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на время усиленнаго движенія пассажировъ передъ и послѣ праздниковъ Рождества Христова 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 декабря назначаются въ обращеніе дополнительные пассажирскіе поѣзда на участкѣ Кіевъ—Казатинъ п. № 5bis, съ вагонами безпересадочнаго сообщенія Кіевъ—Умань и на участкѣ Кіевъ—Фастовъ—Цвѣтково п. № 17bis/4bis, а затѣмъ послѣ праздниковъ 5, 6 и 7 января 1909 года на участкѣ Цвѣтково—Фастовъ—Кіевъ дополнительные поѣзда № 3bis/18bis по слѣдующему расписанію.

Дополнительный пассажирскій поѣздъ №. 5bis.

СТАНЦІИ.	ВРЕМЯ Прибытія.	Отправленія.
		ночи
Кіевъ I пассажирскій б.	—	1—00
Жуляны	1—27	1—27
Боярка	1—48	1—52
Васильковъ	2—20	2—25
Мотовиловка	2—45	2—47
Фастовъ б.	3—22	3—37
Кожанка	4—11	4—14
Попельня	4—51	5—01
Бровки	5—37	5—47
Черноруднка	6—17	6—27
Казатинъ б.	7—09	утра

Дополн. пасс. п. № 17bis/4bis Прибытіе.	Отправленіе.	СТАНЦІИ.	Дополн. пасс. п. № 3bis/18bis Прибытіе.	Отправленіе.
	вечера			ночи
—	10—48	Кіевъ I пассажирскій б.	5—42	—
11—14	11—16	Жуляны	5—12	5—14
11—31	11—38	Боярка	4—46	4—52
12—02	12—18	Васильковъ	4—16	4—22
12—32	12—38	Мотовиловка	3—54	3—57
1—05	1—32	Фастовъ б.	3—12	3—28
1—49	1—50	Полепиченцы	2—49	2—51
2—03	2—05	Устиновка	2—04	2—33
2—29	2—39	Бѣлая Церковь	1—25	1—38
2—58	3—01	Тапиловка	12—57	12—59
3—17	3—19	Сухолѣсы	12—35	12—38
3—37	3—39	Ракитно	12—11	12—14
3—58	4—09	Ольшаница	11—42	11—50
4—32	4—34	Карапыши	11—15	11—17
4—57	5—12	Мироновка	10—46	10—51
5—41	5—44	Таганча	10—18	10—21
6—12	6—14	Сотники	9—55	9—57
6—31	6—46	Корсунь	9—08	9—23
7—14	7—16	Завадовка	8—44	8—46
7—35	7—37	Воронцовская	8—09	8—14
8—10	утра	Цвѣтково б.	вечера	7—42

На поѣздъ № 5bis будутъ приниматься пассажиры I, II и III классовъ, слѣдующіе отъ и до станцій участка Кіевъ—Казатинъ, Казатинъ—Умань и Христиновка—Цвѣтково—Вапнярка.

На п. № 17bis/4bis и 3bis/18bis будутъ приниматься пассажиры II и III классовъ отъ и до станцій участка Кіевъ—Фастовъ—Цвѣтково и Цвѣтково—Вапнярка.

На п. № 5, въ дни обращенія п. № 5bis пассажиры, слѣдующіе на участокъ Казатинъ—Умань и Христиновка—Вапнярка—Цвѣтково, приниматься не будутъ. * 1-3 Р18814

Объявленіе.

Для Варшавскаго, Виленскаго, Кавказскаго и Кіевскаго округовъ требуется заготовить 298,000 пудовъ гречневой крупы ядрицы, количество это ко дню торга можетъ измѣниться.

Окружный интендантъ Кіевскаго военнаго округа объявляетъ, что на заготовку этой крупы назначены торги въ Кіевскомъ военно-окружномъ совѣтѣ 22 декабря сего года, по запечатаннымъ объявленіямъ, причемъ поясняетъ:

1) къ торгу вызываются одни лишь крупорушники съ денежнымъ залогомъ въ 10%, но къ заявленію должно быть приложено свидѣтельство о производительности и владѣніи крупорушки или сдѣлана ссылка на то свидѣтельство, которое въ этомъ году представлено въ интендантство;

2) цѣны слѣдуетъ назначить со сдачей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, входящихъ въ районъ Кіевскаго военнаго округа;

3) сроки сдачи этой крупы и кондиціи можно видѣть въ присутственные часы въ окружномъ интендантскомъ управленіи;

4) запечатанныя объявленія будутъ приниматься въ Кіевскомъ военно-окружномъ совѣтѣ до 12-ти часовъ дня назначеннаго для торговъ. Въ объявленіяхъ должно быть заявлено о принятіи заподряда на точномъ основаніи существующихъ кондицій на 1909 годъ, а равно сего объявленія. Кромѣ того, запечатанныя объявленія должны заключать имя, фамилію, званіе, мѣстожительство объявителя; годъ мѣсяцъ и число, когда написано объявленіе; цѣну, писанную словами, а не цифрами; приложить документы о званіи и залоги;

5) цѣны должны быть заявлены за пудъ продукта и притомъ словами, а не цифрами. 3-3 Р18753

Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ 6 часовъ утра 12 декабря открывается новое временное пассажирское зданіе станціи Кіевъ I пассажирскій, а существующее старое пассажирское зданіе съ того-же времени закрывается.

Новое пассажирское зданіе находится съ правой стороны существующаго стараго, въ центрѣ площади бывшаго грузового двора закрытой старой товарной станціи в подъѣздомъ къ нему служитъ та-же Безаковская улица.

Въ новомъ пассажирскомъ зданіи имѣются отдѣльные подъѣзды для пассажировъ всѣхъ 4-хъ классовъ, расположенные въ слѣдующемъ порядкѣ (считая со стороны стараго зданія):

Первый подъѣздъ — выходной для пассажировъ всѣхъ классовъ, прибывающихъ въ Кіевъ.

Второй подъѣздъ — для отъѣзжающихъ пассажировъ IV класса.

Третій подъѣздъ — для отъѣзжающихъ пассажировъ III класса.

Четвертый подъѣздъ — для отъѣзжающихъ пассажировъ I и II классовъ, и

Пятый подъѣздъ въ концѣ зданія—для пассажировъ отъѣзжающихъ и прибывающихъ съ поѣздами мѣстнаго и пригороднаго сообщенія.

Въ виду такого распредѣленія подъѣздовъ необходимо, чтобы пассажиры предупреждали извозчиковъ о подъѣздѣ къ соотвѣтственному входу въ зданіе вокзала, такъ какъ залы и билетныя и багажныя кассы всѣхъ классовъ не имѣютъ между собою сообщенія внутри зданія, и въ случаѣ входа пассажировъ въ несоотвѣтственное помѣщеніе, имъ прійдется переходить съ вещами и багажемъ по площади.

Въѣзжать на пассажирскій дворъ полагается исключительно съ правой стороны, заворачивая къ соотвѣтственному подъѣзду. Лѣвая сторона служитъ лишь для выѣзда со станціи.

Стоянки извозчиковъ и собственныхъ экипажей обозначены вывѣсками. №3-3Р18689

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно. Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.